





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

انتخاب

اصول و مہم شائستہ

مؤلفہ

راے بہادر جے سی گھوش صاحبہ ایم۔ اے۔ بی۔ ایل

مترجمہ

راے جیناتھ صاحبہ ایم۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی

۱۳۳۲ھ ۳۳۲ھ ۱۹۲۳ء

راے ایل۔ ایل۔ بی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

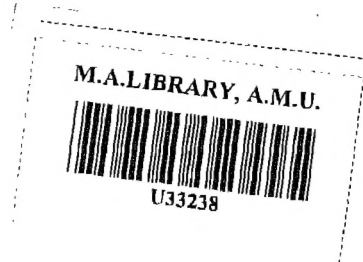
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

CHECKED-20

24 SEP 1963

راے بہادر جے سی گھوش جٹا مولف کتاب کی اجازت
جنھیں حق کاپی رائٹ حاصل ہے
یہ ترجمہ طبع کیا گیا ہے۔

۴



فہرست مضامین انتخاب اصول و ضوابط

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۱۹	۱	باب اول دھرم شناسٹر کے اصول اور ماخذ	۱
۲	۱	قانون کی تعریف	۲
۳	۲	دھرم کا تہذیب اور کرم	۳
۴	۳	قوانین کی بنیاد	۴
۵	۴	قانون کا آغاز	۵
۶	۵	بادشاہ اور قانون	۶
۷	۶	اٹھارہ مضامین میں تقسیم	۷
۸	۷	اخلاقی اور قانونی ذمہ داریاں	۸
۱۱	۹	دھرم شناسٹر کے ماخذ	۹
۱۶	۱۱	شاعرین اور دھرم شناسٹر کے مختلف مکاتب	۱۰
۱۹	۱۶	مختلف مکاتب کی وسعت مقامی	۱۱
۲۴	۲۰	باب دوم دھرم شناسٹر میں وراثت کے اصول	۱۲
۲۰	۲۰	جائداد میں خاندان کا حق	۱۳
۲۰	۲۰	وراثت میں خوں کا تعلق	۱۴
۲۱	۲۰	بیٹی کی حیثیت	۱۵
۲۱	۲۱	بیٹوں کی وراثت	۱۶
۲۲	۲۱	بیٹی کے بیٹے کی وراثت	۱۷
۲۳	۲۲	روحانی فائدہ	۱۸
۲۵	۲۳	وراثت اور سہ اولہ کا قدیم قاعدہ	۱۹
۲۶	۲۵	روحانی فائدہ کا اصول بنگال مکتب میں	۲۰

صفحہ ۱۰	مضمون	صفحہ ۱۰	صفحہ ۱۰
۴۴	باب سوم خاندان مشترکہ	۲۱	۲۱
۲۹	قدیم زمانہ میں آریہ خاندان کی ترکیب	۱۹	۲۲
۳۰	ہاں کا حق مرجع تھا یا باپ کا	۲۰	۲۳
۲	قدیم زمانہ میں جائیداد کے متعلق خیال	۲۱	۲۴
۳۱	قدیم ہندو خاندان	۲۲	۲۵
۳۲	ہندوؤں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق	۲۳	۲۶
۳۲	حق کلاہیت اور تنظیم خاندان	۲۴	۲۷
۳۳	پساندگی کا قاعدہ	۲۵	۲۸
۳۵	عورتوں کے حقوق وراثت	۲۶	۲۹
۳۶	تنظیم خاندان کے اختیارات	۲۷	۳۰
۳۷	سیرتی بندھو اور ایرتی بندھو اور پساندگی کا قاعدہ	۲۸	۳۱
۳۷	پریوئی کونسل کے فیصلہ جات کے لحاظ سے خاندان مشترکہ کی نوعیت	۲۹	۳۲
۳۸	جدا ہوتے ہی حق اور پساندگی	۳۰	۳۳
۳۸	بیٹے کی پیدائش کا وقت اس کے حقوق پر موثر ہوتا ہے	۳۱	۳۴
۳۸	مشترکہ جائیداد میں پساندگی کا حق گو وہ موروثی ہو	۳۲	۳۵
۴۰	موروثی اور مشترکہ جائیداد سے کیا مراد ہے؟	۳۳	۳۶
۴۰	دادا کی کنسویہ اور منقسمہ جائیداد	۳۴	۳۷
۴۱	سیرتی بندھو جائیداد موروثی ہو سکتی ہے	۳۵	۳۸
۴۲	جائیداد جو بذریعہ مہر یا وصیت ہو	۳۶	۳۹
۴۲	جائیداد جو بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے	۳۷	۴۰
۴۳	جائیداد جو خریدی گئی ہو اور اضافہ شدہ جائیداد	۳۸	۴۱
۴۳	غنیط شدہ زمین داری جو کہ عطا ہوئی ہو یا کسی شخص کو	۳۹	۴۲
۴۳	بطور انعام دی گئی ہو یا کسی شخص کو بیدل کر کے حاصل کی گئی ہو۔	۴۰	۴۳

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۲۳	سچت اور مجمع رقم کی نوعیت کیا ہے؟	۲۰	۲۳
۲۳	جھاورتی	۲۱	۲۳
۲۳	جائداد جو مشترک جائداد میں شامل نہ ہو۔	۲۲	۲۵
۲۴	شرکاء خاندان مشترک اور علیہ جائداد کو کہہ سکتے ہیں۔	۲۳	۲۶
۲۴	پسند کی کافائد ضرر ایسے خاندان متعلق ہوتا چاہا مشترک کی حالت میں ہوتا	۲۴	۲۶
۲۵	خاندان مشترک کی جائداد کے متعلق قیاس۔	۲۵	۲۸
۲۵	مشترک خاندان کا وجود ثابت ہونا چاہئے۔	۲۶	۲۹
۲۶	واسے بھاگ کی رو سے قیاس	۲۶	۵۰
۲۶	شرکاء خاندان مشترک تابع واسے بھاگ و مینا کشر میں فرق	۲۸	۵۱
۲۸	بگاں میں قیاس	۲۹	۵۲
۲۸	بیبی میں قیاس	۵۰	۵۳
۵۰	دراس میں قیاس	۵۱	۵۳
۵۰	اشترک کے قیاس کے متعلق فیصلہ جات کا ماحصل	۵۲	۵۵
۵۱	جب جائداد بلا مشترک ماحل لگائی ہو یا مشترک ماحل میں جمع لگائی ہو۔	۵۳	۵۶
۵۲	تفرقت اور خاندان مشترک میں فرق	۵۳	۵۶
۵۳	تجارتی کاروبار کی نوعیت	۵۵	۵۸
۵۳	ارکان خاندان کے حقوق	۵۶	۵۹
۵۳	باپ کے اختیارات	۵۶	۶۰
۵۵	جائداد سے استفادہ اور ضروری اخراجات کا حق	۵۸	۶۱
۵۶	منظم خاندان کی ذمہ داری	۵۹	۶۲
۵۶	منظم کی حیثیت	۶۰	۶۳
۵۶	نابالغ ارکان کی حیثیت	۶۱	۶۴
۵۸	منظم پر حساب دینے کی ذمہ داری	۶۲	۶۵

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	صفحہ نمبر
۵۹	نابالغوں کی ولایت کا حصار اقتنا	۶۳	۶۶
۵۹	حصار اقتنا وراثت	۶۳	۶۶
۵۹	حصار اقتنا وراثت ترکہ	۶۵	۶۸
۵۹	بالغ ارکان خاندان کے حق میں ہیں	۶۶	۶۹
۶۰	شرکاء خاندان مشترکہ کا حق مقدمہ جوع کرنے اور فیکے مقابل میں مقدمہ جوع کے متعلق	۶۶	۷۰
۶۱	منظم خاندان کا حق دعویٰ کرنے اور دعویٰ کے جائزے متعلق	۶۸	۷۱
۶۱	منظم خاندان کے حق میں یا اس کے خلاف جوڈرکے ہوئے وہ دوسرے کا قابل یا نہیں	۶۹	۷۲
۶۲	منظم کے خلاف جوڈرکے کی قیاس میں جو حق منتقل ہو سکتی ہو	۷۰	۷۳
۶۲	منظم کا حق مصالحت یا سپردتالی کرنے کے متعلق	۷۱	۷۴
۶۸	منظم کا حق قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق	۷۲	۷۵
۶۸	منظم کی جانب سے قرضہ کا بقیہ کیا جانا اور میعاد	۷۳	۷۶
۶۹	ایک شریک خاندان کی جانب سے اقرار صحت قرضہ کا اثر	۷۴	۷۷
۶۹	منظم اور شرکاء خاندان کے حقوق از روئے دئے بھگا	۷۵	۷۸
۷۰	ایسے شرکاء کہ تمام اگر نا منظم خاندان نہ ہو یا اس کی جانب سے برائے حال کرنا	۷۶	۷۹
۷۲	خاندان مشترکہ کی شرکائی وکان	۷۷	۸۰
۷۳	ایک شریک کو دوسرے شریک کے بقابل میں دعویٰ کرنے کا حق	۷۸	۸۱
۷۳	جب ایک شریک کے دعویٰ میں میعاد غاضب ہو تو آیا دوسرے شرکاء کے دعویٰ میں بھی	۷۹	۸۲
۷۵	میعاد جب ایک کرن نابالغ ہو	۸۰	۸۳
۷۶	بدخلی کی صورت میں میعاد	۸۱	۸۴
۷۶	شرکاء خاندان کی جانب سے مقدمات	۸۲	۸۵
۷۷	شرکاء خاندان تابع و آبھگا کے حقوق کے متعلق موجود خیالات	۸۳	۸۶
۷۷	ولیو داسی اور ولد الحرام بھائیوں کا مشترکہ خاندان	۸۴	۸۷

تہت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

دھرم شاستر

باب اول

دھرم شاستر کے اصول اور ماخذ

(۱) ہندوؤں کے خیال کے موافق ”قانون“ دھرم کی ایک شاخ ہے۔ سمیتوں میں قانون کی تعریف قانون کی کوئی تعریف نہیں کی گئی ہے۔ دھرم کی تعریف حسب ذیل کی گئی ہے:۔
 ”جس پر وید کے فاضل عمل کرتے ہیں اور جس کو ایسے نیک آدمیوں کی ضمیر پسند کرتی ہے جو نفرت اور غیر معمولی محبت سے مستثنیٰ ہیں۔“
 صحیح عمل کا معیار یہ ہے کہ اس سے دوسری مخلوق اور مادی اشیاء سے آزادی اور عمل کنندہ کو کامل شائستگی حاصل ہو جاتی ہے۔ جس عمل سے انسان دوسروں کا تابع ہو وہ صحیح عمل نہیں ہے۔ ”انسان فائدہ کی خواہش سے عمل کرتا ہے“ لیکن ”ایسا عمل پسندیدہ نہیں ہے“ انسان کو اپنا فرض فرض سمجھ کر انجام دینا چاہیے نہ کہ سزا کے خوف یا فائدہ کی خواہش سے پہلے یہ معلوم کر لینا چاہیے کہ دھرم کیا ہے اور اس کے بعد اس پر سختی کے ساتھ عمل کرنا چاہیے۔ پروردگار عالم نے مکمل دھرم بذریعہ الہام ظاہر کیا ہے۔ دھرم کے قواعد کسی دنیوی غرض پر مبنی نہیں ہیں۔ دھرم کے قواعد حسب ذیل چار ماخذ ہیں:۔

(۱) وید (۲) سمرتیاں (۳) نیک آدمیوں کا عمل (۴) انسان کی ضمیر۔
 دھرم کا تہد یہ خود اس میں موجود ہے۔ ”دھرم ان انسانوں کو تباہ کر دیتا ہے جو اس کی خلاف ورزی کرتے ہیں اور ان کی حفاظت کرتا ہے جو اس کے موافق عمل کرتے ہیں۔“ دھرم کا تہد یہ کسی دنیوی قوت سے حاصل نہیں ہوتا ہے۔ بادشاہ کا یہ فرض ہے کہ دھرم کے قواعد دریافت کرے اور جب وہ معلوم ہو جائیں تو

انگو شائع کر کے اونکی تعمیل کرے۔ بادشاہوں اور مجالس کو قانون وضع کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔ دھرم کے قواعد میں اونکے فرائض کا سختی کیساتھ تعین کیا گیا ہے۔ انگو بھی اپنا دھرم مفصلہ بالا چار ماخذ سے دریافت کرنا چاہئے۔ اگر وہ اپنے دھرم کی خلاف ورزی کرے تو وہ بھی یقیناً وہ سزا پائینگے جو انکے کرم کی نوعیت کے لحاظ سے لازمی ہے۔ اگر کوئی شخص دھرم کے خلاف کوئی فعل کرے تو اسکو اس سزا سے محفوظ رہنے کی کوشش نہ کرنی چاہئے جو دھرم کی رو سے مقرر کی گئی ہے۔ اگر وہ فعل ایسا گناہ ہو جو بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا نہیں ہے تو اسکو پراسحوت کرنا چاہئے۔ اگر وہ فعل بادشاہ کی جانب سے مستوجب سزا ہو تو اسکو چاہئے کہ خود بادشاہ کے پاس جا کر سزا مانگے جانے کی خواہش کرے۔ جو اشخاص جرائم کا ارتکاب کرنے کے بعد بادشاہ کی جانب سے سزا پا چکے ہیں وہ سورگ کو جائینگے کیونکہ وہ اسی طرح پاک ہو جاتے ہیں جس طرح نیک افعال کے ذریعے سے انسان پاک ہوتا ہے۔ سمرتیوں میں دھرم اور اسکی نوعیت کا ذکر باختصار حسب صدر کیا گیا ہے۔

(۲) ”کرم“ کا اصول جبکا اسکے قبل ذکر کیا گیا ہے قانون یعنی دھرم کا آخری تہذیب دھرم کا تہذیب اور کرم تصور کیا جاتا ہے اور اسکی توجیح مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ حسب بیان کولہوک میانسک والوں کا یہ قول ہے کہ:-

”فصل ختم ہو جاتا ہے لیکن اوسکا نتیجہ فوراً ظہور میں نہیں آتا۔ اوس فعل کی خاصیت موجود رہتی ہے گو وہ نظر نہیں آتی۔ اس خاصیت میں یہ قوت ہوتی ہے کہ وہ آخری نتیجے کو گزشتہ اور زمانہ ماقبل کے سبب سے ملا کر زمانہ مابعد میں اسی طرح صورتوں میں دوسرے عالم میں اپنا نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ اس نظر نہ انیوالی خاصیت کو ابورو کہتے ہیں۔ وہ ایسا تعلق ہے جو فعل میں پہلے سے موجود نہیں ہوتا بلکہ دوسری قوت کے اثر سے اس میں اضافہ کیا جاتا ہے۔“ اس اصول کے لحاظ سے پروردگار عالم یا بادشاہ کی قوت کی دھرم کی تائید کیلئے ضرورت نہیں رہتی اور دھرم محض دید و ناسمرتیوں کے احکام پر مبنی ہے۔ اس فلسفہ کے اصول کا بانی گوتم بدھ ہو یا تھو لیکن یہ یقینی ہے کہ جب بدھ مذہب اس ملک میں

پھیلا تو یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا اور موجودہ زمانہ میں ہندوؤں کی زندگی کے مسئلہ اصولوں میں شامل ہے۔ ہندوستان میں بدھ مذہب کے زوال کے بعد بھی کرم کا اصول علماء تسلیم کرتے رہے اور سر ہی شکر اچار می جی ہمارے آج کے جھٹوں نے ہندو مذہب کو دوبارہ ہندوستان میں قائم کیا نمایاں کاموں میں سے ایک کام یہ تھا کہ انھوں نے ہندو مذہب کو جو کربا بدین فلسفیوں کا سر غر تھا شکست دی۔ اس زمانے میں بھی یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ہندو عام طور پر کرم کے اصول کو تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ فرض کرنا صحیح نہیں ہے کہ وہ ہندو مذہب کا صحیح اصول ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ہندو مذہب کی رو سے دعہم اور کرم کے نتائج پریشور کی مٹی پر منحصر ہیں گو عام طور پر یہ کہا جاتا ہے کہ پریشور بھی کرم کے خلاف کچھ نہیں کر سکتا۔ (۳) بلیٹو نے اپنے مکالمہ قوانین کے شروع میں لکھا ہے کہ اصلی اصول یہ قوانین کی بناء

سے کہ قوانین وضع کرنے کی اصلی غایت یہ ہے کہ انسانوں کو نیک بنایا جائے۔ قوانین کی غایت کے متعلق بلیٹو اور ہندوؤں کے خیالات میں بہت مشابہت ہے۔ لیکن ہندوؤں کے خیالات کی بناء زیادہ تر روحانی ہے اور وہ زیادہ مکمل اور معین ہیں اور وہ زیادہ صراحت سے بیان کئے گئے ہیں۔ موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے مکاتب جن کا آغاز بچم اور آسٹن سے ہوا ہے زیادہ اصولی تصور کئے جاتے ہیں۔ زمانہ حال میں قانون اور اسکی غایت کے متعلق متعدد اصول ایسے ہیں جن سے دعہم شاستر کے مدون کرنے والے بھی نا آشنا تھے۔ لیکن ریشیوں کی ہمیشہ یہ کوشش رہتی تھی کہ قطعی سچائی دریافت کریں گو انکی دریافت کے نتائج اصولی نہیں ہوتے تھے۔ انکے خیالات کے موافق ایسا فعل نیک عمل میں داخل نہ تھا جس سے روحانی ترقی ہو

لے جب کرائٹو نے سفر آڈ کو مرس سے فرار ہو جانے کا مشورہ دیا تو انھوں نے جواب دیا کہ قوانین یہ کہیں گے۔ ”اے سفر آڈ تم کیا کرنا چاہتے ہو۔ کیا اس کا رد الی سے جو تم کر رہے ہو تمھارے سوانے اس کے اور کچھ غایت ہے کہ ہم کو اور کل شہر کو بھانگ تمھارے امکان میں ہے تباہ کرو۔“ ہندو رشی بھی دعہم کا ذکر اسی طرح کرتے ہیں۔

قانون بادشاہ یا پارلیمنٹ یا عامہ رعایا کی حکومت پر مبنی نہ تھا۔ انکا خیال یہ تھا کہ اخلاق۔ نیکی اور قانون سب کے خیال پر مبنی ہیں۔ صرف چند آدمی ایسے ہوتے ہیں جو اسکا اظہار کرتے اور اپنی زندگی میں اسپر عمل کرتے ہیں۔ عوام مجبوراً انکی تقلید کرتے ہیں کیونکہ سب انسانوں کے دلوں میں ہے گو اکثر صورتوں میں وہ اسکو پہچان نہیں سکتے لیکن وہ اسکی قدر کرتے اور خوشی سے اسکی تعمیل سب چیزوں سے مقدم سمجھتے ہیں۔ ایسے قانون محض حیا و ویدوں پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس اصلی وید پر مبنی ہے جو پروردگار عالم کی مرضی ہے جسکا اظہار اس عالم میں اور نیک انسانوں کی ضمیر میں ہوتا ہے۔

(۴) انسانوں سے جو قانون متعلق ہے اسکی ابتداء رواج سے ہوئی ہے قانون کا آغاز | لیکن ہا بھارت میں بھی مثل متقین کے اقوال کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسا رواج تسلیم کئے جانے کے قابل نہیں ہے

جو بدی کی جانب رجوع ہو۔ ہا بھارت میں لکھا ہے کہ دھرم کا آغاز اچھہ رسم و رواج سے ہوا ہے اور پروردگار عالم دھرم کا مالک ہے۔ اس قول سے غالباً یہ مراد ہے کہ پروردگار عالم انسانوں کے رسم و رواج اس طرح تبدیل کرتا رہتا ہے کہ وہ کمال قانون الہی کی جانب رجوع ہوتے رہتے ہیں۔ بعض رسوم کو انسان نیک تصور کرتے ہیں اور اسکے بعد قوانین ان نیک رسوم کی بنا پر مدون کئے جاتے ہیں۔ گو دھرم کے الہامی ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے لیکن چونکہ ریشیوں نے تسلیم کیا ہے کہ نیک آدمیوں کے فیصلوں کو قانون کی وقعت حاصل ہوگی ایسے یہ کہا جاسکتا ہے کہ قانون کے زیادہ کمال ہونے کی گنجائش تھی البتہ بشرط ہقی کہ موجودہ قانون کو ترمیم کرنے کے لیے صرف نیک آدمیوں کے عمل کو تسلیم کیا جاسکتا تھا۔ اس اصول کا عملی نتیجہ یہ ہوا کہ دھرم شاستر کے احکام کو صرف بڑے بڑے ریشی ہی ترمیم کر سکتے تھے یا انہیں اس صورت میں ترمیم ہو جاتی تھی جب کوئی خاص عمل مثل نیوگ کے عام طور پر ناقابل پابندی تصور کیا جاتا تھا۔ اوت پران میں متعدد ایسے رسوم کا ذکر کیا گیا ہے جو ابتدائی زمانے میں جائز تصور کئے جاتے تھے لیکن موجودہ زمانہ میں وہ جائز نہیں سمجھے جاتے

اور وقت گزرنے کے بعد آگے متعلق دھرم شاستر کے احکام تبدیل ہو گئے ہیں۔
 (۵) ہندو دھرم بہت قدیم ہے اور اُس میں قرار دیا گیا ہے کہ قانون کی
 بادشاہ اور قانونِ غایت شری یعنی ملتی ہے اور پرہی یعنی دنیوی خواہشات
 اور ملنے دشمن ہیں جو دھرم کے خلاف کام کراتی ہیں۔ اس
 زمانے کے خیالات کے موافق قانون کی غایت یہ ہے کہ سب سے زیادہ انسانوں
 کو دنیوی راحت حاصل ہو۔ مہا بھارت میں بھی یہ درج ہے کہ دھرم کی غایت
 یہ ہے کہ کل مخلوق اچھی حالت میں رہیں۔ لیکن اصولاً ہندوؤں کے خیالات کے
 موافق قانون کی غایت ملتی ہے۔ دھرم شاستر کا تہذیبہ خود اُس میں شکل سمجھا
 گیا ہے۔ لیکن محض اصول سے سوسائٹی میں امن قائم نہیں رہ سکتا۔ اس لیے
 نارو کا قول ہے کہ ”جب دھرم یعنی قانون کے اصول پر انسان عمل نہیں
 نہیں رہتے تو دوبار یعنی وہ احکام جو انسانوں کی ہدایت کیلئے وضع کئے گئے
 ہیں نافذ ہو جاتے ہیں۔“ ”بادشاہ جو قانون کی خلاف ورزی کی علت میں سزا
 دیتا ہے قانون کی تعمیل کرانے والا ہے۔“ اس معنی میں دھرم شاستر کے
 احکام موجودہ زمانے کے علم اصول قانون کے خیالات سے منطبق ہیں کہ قانون کا
 تہذیبہ بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے۔ علم اصول قانون کے مختلف مکاتب کا
 اس بارے میں اختلاف ہے کہ قانون کی غایت اور اسکا ماخذ کیا ہے۔ لیکن
 جب عملی نقطہ نظر سے غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں
 سب متفق ہیں کہ بادشاہ جو قانون کی تعمیل کرتا ہے وہ اسکو تبدیل یا ترمیم
 کر سکتا ہے اور دراصل قانون ان احکام پر مشتمل ہے جو اس نے جاری کیے
 ہوں۔ دھرم شاستر کے احکام کی رو سے بھی صرف بادشاہ قانون کی تعمیل کر سکتا
 ہے لیکن فرق یہ ہے کہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ وہ
 الہام کی حیثیت رکھتے ہیں چونکہ وہ ویدوں اور سمرتیوں کے احکام پر مبنی ہیں اس لیے
 بادشاہ انکو اپنی مرضی کے موافق تبدیل نہیں کر سکتا اور خود اس پر انکی تعمیل لازمی
 ہے لیکن عملی طور پر جیسا کہ اسکے قبل ظاہر کیا جا چکا ہے ہندو بادشاہوں نے
 اخلاق کے خیالات میں ترقی کی وجہ سے نیک انسانوں کے مشورے پر عمل کر کے

قانون کو حسب ضرورت تبدیل کیا ہے کیونکہ صرف نیک انسان ہی قانون کو تبدیل کر سکتے تھے۔ عملی قانون شکل ہے قانون کے احکام کے تعین پر اور اس امر پر کہ ان احکام کی خلاف ورزی کی سزا کا اختیار کن اشخاص کو حاصل ہوگا اور کونسی دنیوی قوت ان احکام کی تعمیل کرائے گی سمجھتوں میں قانون کے احکام درج ہیں اور ان میں اس امر کی بھی صراحت ہے کہ حدائق کس طرح قائم ہونگی اور ان کا ضابطہ کارروائی کیا ہوگا۔ جو قوت کہ قانون کی تعمیل کراتی ہے اور اس کی خلاف ورزی کی صورت میں سزا دیتی ہے وہ ڈنڈ و عمار بادشاہ ہے۔

(۶) ہندو متقن نے قدیم زمانے میں قانون کی تقسیم اٹھارہ مضامین میں اٹھارہ مضامین کی اور مقدمہ بازی کے اٹھارہ مضامین کا ذکر قدیم کتابوں میں تقسیم میں ملتا ہے۔ قانون کی تقسیم اٹھارہ حصص میں مسلمہ تسلیم کی جاتی تھی اور انگریزی طریقہ کارروائی کے رائج ہونے کے قبل وہ تقسیم عملی ضرورتوں کیلئے کافی تھی۔ منوں نے انکی صراحت حسب ذیل کی ہے۔

(۱) قرضہ۔
(۲) ڈپازٹ یعنی روپیہ امانت جمع کرنا۔

(۳) بیع

(۴) شراکت

(۵) ہبہ

(۶) اجرت بشمول قانون متعلق آقا و ملازم۔

(۷) اقرار کی خلاف ورزی۔

(۸) بیع و خریدی کے معاہدات کی خلاف ورزی۔

(۹) مالک اور مویشی رکھنے والا۔

(۱۰) نزاعات حدود۔

(۱۱) جسمانی مضرت۔

(۱۲) سخت کلامی۔

(۱۳) سرزد و دغا۔

- (۱۴) جرائم جن میں جبر استعمال کیا گیا ہو۔
 (۱۵) مرد اور عورت کے تعلقات بشمول زنا و زنا بالجبر۔
 (۱۶) تعلقات ازدواج۔
 (۱۷) تقسیم اور وراثت بشمول قانون متعلق خاندان مشترکہ و استری دھن و نفقہ۔ اور۔
 (۱۸) قمار بازی۔

زمانہ مابعد کے یقینین نے مضمون نمبر (۹) کو ترک کر کے اس کے بجائے ”مفرق“ شامل کیا ہے جس میں قانون متعلق غلامان و جرائم خلاف حکم ان داخل کئے گئے ہیں۔ ان اٹھارہ حصوں کی تقسیم (۱۳۲) ذیلی مضامین میں کی گئی تھی اور اس طرح ہر قسم کی قانونی ذمہ داری کا جو ہندو سوسائٹی میں پیش آ سکتی تھی ذکر کیا گیا تھا اور انہیں مستثنیات کا بھی ذکر کیا گیا تھا مثلاً نابالغی جسمانی ناقابلیت۔ فریب۔ جبر و خیرہ۔ جنگی وجہ سے ذمہ داری ساقط ہو جاتی تھی۔ قانونی تصور جو جائیداد کی ملکیت۔ جائز معاہدہ کے اجزاء۔ بیع یا ہبہ کی تہ میں ہے اسکا ذکر ان ابواب میں کیا گیا ہے جو ان مضامین سے متعلق ہیں۔ سمرتیوں اور شروح میں دیوانی و فوجداری کارروائیوں۔ میعاد سماعت اور قذامت کی بناء پر حقوق حاصل کرنے کے متعلق بھی احکام درج کئے گئے ہیں۔

(۷) اکثر لوگوں کا یہ خیال ہے کہ دھرم شناسٹر میں اخلاقی اور قانونی فرائض اخلاقی اور قانونی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ دراصل موجودہ زمانہ میں بھی اکثر ذمہ داریاں۔ بڑے یقینین کا یہ خیال ہے کہ قانونی ذمہ داریاں اخلاقی فرائض پر مبنی ہیں۔ ہندوؤں کا یہ خیال ہے کہ اخلاقی فرائض قانونی فرائض سے زیادہ اہم ہیں۔ راجہ جرائم کی علت میں جو سزا دیتا تھا اسکی نوعیت بھی پراسیخت کی تھی۔ پراسیخت کا قانون دند یا ہرجہ کے قانون سے زیادہ اہم ہے۔ لیکن باوجود اسکے ہندو یقینین نے بہت ابتدائی زمانہ میں یعنی مندو کے وقت میں بھی قانونی اور مذہبی فرائض میں فرق قائم کیا تھا۔ باپ کی مرعہ کے خلاف اگر بیٹا جائیداد کی تقسیم کر ائے تو وہ اخلاق کے خلاف ہے اور اسکے کیے

راشحت ضروری ہے لیکن قانوناً اسکی اجازت ہے۔ بزرگوں کے قرضے کی
ادائی اخلاقی فرض ہے لیکن قانوناً وہ ذمہ داری صرف اس جابداد کی حد تک
محدود ہے جو ترکہ میں پہنچی ہو۔ کالعدم اور ممکن الانفساخ ہبہ میں بالصرحت
فرق قائم کیا گیا ہے۔ بیع اور دیگر معاہدات کی بھی صراحت کی گئی ہے جو
اخلاق کے خلاف ہیں اور انکی وجوہوں میں تقسیم کی گئی ہے یعنی وہ جو قانوناً قابل نفاذ
نہیں ہیں اور وہ جو قانوناً قابل نفاذ ہیں لیکن اخلاق کے خلاف ہیں۔
قدیم قانون کے بعض فاضل مصنفین نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ اخلاقی فرائض
قانونی فرائض کی بناء ہیں اور وہ قانونی فرائض کے قبل قائم کئے گئے تھے لیکن
دھرم شناسٹر کے قدیم احکام سے اس رائے کی تائید نہیں ہوتی ہے۔ دراصل
قانونی اور اخلاقی فرائض کا فرق صرف اسوقت قائم ہوتا ہے جب ہم کسی ایسے
مقصد کے حصول کیلئے کوشش کرتے ہیں جو معمولاً ناقابل حصول تصور کیا جاتا ہے
قدیم سوسائٹیوں میں ایسے مقاصد کا تصور کم ہوتا ہے اور اسلئے اخلاقی فرائض
بھی نہیں ہوتے ہیں۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانے کی وہ قانونی
ذمہ داریاں جو ترقی یافتہ سوسائٹیوں کی حالت کے لحاظ سے ناقابل تعمیل
ہو جاتی ہیں وہ زمانہ مابعد کی کتابوں میں اخلاقی ذمہ داریوں کے دائرہ میں
داخل کر دی جاتی ہیں اور اس طرح وہ عدالتوں کے توسط سے قابل تعمیل
نہیں رہتی۔ اسکی اصلیت کچھ ہی کیوں نہ ہو یہ امر مسلمہ ہے کہ ہندو متقنین اس
معاملہ سے آگاہ تھے اور انھوں نے بہت ابتدائی زمانہ میں قانونی اور
اخلاقی فرائض کے فرق کو دلیل پر مبنی کیا۔ مثلاً باب کے قرضے کی ادائی صرف
اس صورت میں قانونی ذمہ داری تھی جب کہ قرضہ ایسے اخلاق کے خلاف
کام کیلئے لیا گیا ہو جسکی سمرتیوں میں صراحت کی گئی تھی اور جب موروثی جابداد
ہو جو بیٹے کو وراثت پہنچی ہو۔ ہندو متقنین نے دماغ سے کام لیا ہے اور ایسے
امور کم ہیں جنکی صراحت نہ کی گئی ہو۔ موجودہ زمانہ میں وقتیں لاعلمی کی وجہ سے
پیش آتی ہیں۔ جابداد غیر منقولہ پر کفالت کے قانون کے متعلق یہ خیال کیا
جاتا ہے کہ ہندو متقنین نے کم سمجھا ہے لیکن اسکی یہ وجہ ہے کہ قدیم قانون کی

رو سے ارٹھی ناقابل انتقال تھی کیونکہ اس زمانہ میں خاندان ہندو کہ کا طریقہ رائج تھا۔
 قدیم شاسترین نے موجودہ زمانہ کے اکثر قانونی تصورات کی بطور کافی مراحت کی ہے۔
 میری یہ بحث ہرگز نہیں ہے کہ دھرم شاستر کے احکام موجودہ زمانہ کے قوانین کی
 طرح بہت قریب کئے گئے ہیں۔ ان احکام کے نام کی مکمل ہونے کو نہیں تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن
 وہ نام کی اسوجہ سے تھے کہ اس زمانہ میں زندگی۔ اخلاق اور خاندان کا
 تصور مختلف تھا۔ اسوجہ سے کہ ہندو متقنین قانونی تصورات سے آگاہ نہ تھے۔
 چونکہ دھرم شاستر کے احکام کے متعلق یہ خیال ہے کہ وہ الہامی ہیں
 اس لیے ان کے قانونی اصول پر فلسفیانہ بحث کا کوئی موقع نہ تھا۔ جس زمانہ میں
 ہندوؤں میں علم کا چرچا زیادہ تھا اس زمانہ میں ان اصول پر کافی بحث
 ہو چکی ہے اور بحث کے بعد ان احکام کی شکل کا تعین ہو چکا ہے۔ لیکن یہ
 مثال نہ کہ ناچاہیئے کہ زمانہ مابعد میں قانونی اصول بالکل نظر انداز کر دیئے
 گئے تھے۔ شری کے ہمانہ سے واضح ہوتا ہے کہ قانونی اصول کے
 متعلق زور و ارجحیت زمانہ حال تک رہتی رہی ہے۔

(۴) دھرم شاستر کے راجہ جیسا کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے جب ذیل میں

دھرم شاستر کے
 ۱۔ شری یعنی پروردگار عالم کے احکام۔
 ۲۔ سمرتی
 ۳۔ نیک آدمیوں کا عمل۔

۴۔ دو امر جو انسان کی آتما قبول کرے۔
 جن امور کے متعلق سمرتیاں ہیں کوئی حکم نہ ہوا ان امور کے متعلق پراویا
 میں جو حکم ہو وہ بھی قابل تعمیل ہے۔ اگر یہ ورت کا رواج بھی قابل پابندی
 ہے کیونکہ وہ دھرم کے موافق سمجھا جاتا ہے۔

راجہ کا یہ فرض ہے کہ ان خاص روایات کی بھی تعمیل کرے جو کسی
 صوبہ۔ کل۔ ذات یا جماعت میں رائج ہو یا جسے اہل حرفہ۔ ناجیہ کا شکار
 قابل پابندی سمجھتے ہوں۔ بعض متقنین اور شاسترین کی مثل یا کینوٹک کے یہ
 رائے ہے کہ اگر رواج شری کے خلاف ہو تو وہ قابل پابندی نہیں ہے۔

قانون کا تعین نیک انسانوں کے عمل کے لحاظ سے کیا جانا چاہیے۔ نیک انسانوں سے وہ اشخاص مراد ہیں جو "نقوت اور محبت سے میرا ہوں۔" ان انسانوں کی رائے جو فاضل اور نیک ہوں بیکار ہے اور ایسی رائے کا صرف اس حد تک لحاظ رکھا جاسکتا ہے کہ اس نفل کو نہ کیا جائے جسکو عامہ خلالت ناپسند کرے۔

قانون جو شرعی یعنی ویدوں اور سمرتیوں میں درج ہے وہ سب ہندوؤں پر بلاشبہ قابل پابندی ہے۔ سمرتیوں سے شرعی کے وہ احکام مراد ہیں جنہیں شرعی نے اپنے خائفہ سے نقل کئے ہیں۔ ان میں جو احکام درج ہیں وہ ویدوں کے احکام تصور کیے جاتے ہیں۔ سمرتیوں میں منو شرعی باوقفت ہے کیونکہ "اوس میں وید کا عظم موجود ہے۔" جملہ سمرتیوں میں جو قانون درج ہے وہ ایک ہی روایت پر مبنی ہے جسکو ابتداً غالباً منو کا قانون کہا جاتا تھا۔ رگ وید میں بھی یہ لکھا ہے کہ منو کے قدیم قانون پر عمل کیا جانا چاہیے دھرم شناسٹر کے احکام کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اونکی بنا زمانہ حال میں قائم ہوئی اور اونکا ویدوں سے تطابق کرنے کی کوشش نہیں کی گئی ہے۔ لیکن ویدوں کے معانی سے واضح ہوتا ہے کہ دراشت۔ تقسیم اور ازدواج کے متعدد قواعد ویدوں کے زمانے میں طے ہو چکے تھے۔ جو سمرتیاں کہ آجکل دستیاب ہو چکی ہیں وہ بلاشبہ زمانہ حال میں مدون ہوئی ہیں لیکن وہ قدیم کتب پر مبنی ہیں۔ سمرتیوں میں اس قدر تطابق ہے کہ یہ خیال لازمی طور پر پیدا ہوتا ہے کہ ان سب کا ماخذ ایک ہی تھا۔ مختلف سمرتیوں میں جو اختلاف بعض امور کے متعلق ہے اسکی توضیح بہت آسانی سے کی جاسکتی ہے اگر ان امور کے تاریخی حالات پر نظر ڈالی جائے۔ میں اس کے قبل بیان کر چکا ہوں کہ منو جملہ سمرتیوں کا ماخذ ہے۔ لیکن اوس بیان کو چند شرائط کے ساتھ قبول کرنا چاہیے۔ بعض قانونی احکام ایسے ہیں جو سمرتیوں میں منو کو نہیں بلکہ دوسرے متفنین کو منسوب کیے جاتے ہیں۔ مثلاً سود کا قاعدہ و سٹ کا قانون بیان کیا جاتا ہے۔ رواج کا قاعدہ گوتم کو منسوب کیا جاتا ہے۔ ناقابل تقسیم اشیا

کا قاعدہ درہستی کو منسوب کیا جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کہ عورتوں کو خاندان کی جائیداد میں حصہ دیا جائیگا جبکہ ان کو نفقہ نہ دیا جائے لکھت کا قانون کہا جاتا ہے۔ نیوگ کی ممانعت اور باجندہ صنی کو منسوب کی جاتی ہے۔ یہ قاعدہ کہ جب ازواج اشور طریقہ پر ہوا ہو تو عورت کا استری دھن او سکے باپ کو پہنچا سیم نے قرار دیا ہے۔ اسلیئے یہ اغلب معلوم ہوتا ہے کہ روایتی قانون جو منو کو منسوب کیا جاتا ہے وہ دھرم شاستر کی بنا ہے لیکن متذکرہ صدر مقنین نے بہت قدیم زمانہ میں اس قانون میں اپنے خاص اصول ضم کئے اور زمانہ مابعد میں وہ اصول اس کتاب میں شامل کر لیے گئے جو آجکل منوسمرفی کے نام سے موسوم ہے۔

(۹) بودھائن اور درہستی کی سمرفیوں میں ان رواجات کے جواز شارحین اور کے متعلق بحث کی گئی ہے جو جنوبی ہند یا شمالی ہند یا شرقی ہند دھرم شاستر یا وسط ہند میں رائج ہیں اور جو ریشیوں کے اصلی کے مختلف مکاتب قانون کے مفائر ہیں۔ لیکن دھرم شاستر کے مختلف مکاتب کے وجود کے وجود کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا گیا ہے

لیکن شرح میں بعض رواجات کا ذکر ہے جو اصل احکام کی مختلف تعبیر پر مبنی ہیں۔ متاکشر میں شمالی ہند کے لوگوں کی رائے کا ذکر ہے جسکے لحاظ سے پروان شمد دھرم کی انجام دہی کے بعد ایکو دشت شراہ انجام دینے کی ضرورت ہے پندرہویں صدی کے قریب ساین نے ست پد برہمن کی شرح میں ممنوعہ مدارج ازدواج کے متعلق لکھا ہے کہ ”ازدواج تیسرے یا چوتھے درجہ میں ہو سکتا ہے“ تیسرے درجہ میں ازدواج کارواج دھن میں ہے اور چوتھے درجہ میں رواج سورت کے لوگوں میں ہے۔ زمانہ مابعد کی شرح میں بعض احکام کی تعبیر کے ضمن میں گور۔ متھلا۔ دکن اور مہاراشٹر کی آرا کا ذکر کیا گیا ہے۔ مختلف صوبہ جات میں مختلف مکاتب یا یونیورسٹیاں تھیں لیکن ان سب میں سمرفیوں کی تعلیم ہوتی تھی گو سمرفیوں کی عبارت یا اونکی تعبیر کے متعلق بعض اوقات اختلاف ہوتا تھا۔ اگر کسی مکتب میں

سمتیوں کی عبارت یا تغیر کے متعلق کوئی غلطی ہوتی تھی تو غلطی ثابت ہونے پر اوس کتب میں اوسکی اصلاح ہو جاتی تھی۔

شرح و قسم کی غلطی یعنی سمتوں کے اصلی احکام کی شروع اور ڈائجسٹ جن میں اصلی احکام مع شرح کے سلسلہ وار درج کیے جاتے تھے۔ اس فرق کا بالعموم لحاظ نہیں رکھا جاتا ہے۔ مثلاً اکثر ایسا لکھتے ہیں کہ سمتی کی شرح ہے اور اوس حیثیت سے اوسکو صرف بتا رہے ہیں ہی نہیں بلکہ بھگال میں بھی مستند سمجھا جاتا ہے۔ پھر ارا و دھو پھر اوسر کی شرح ہے اور جب اوس سمتی کی تغیر کا مسئلہ پیش ہو تو کوئی بنگال کا پندت اوس سے اختلاف کرنے کی جرات نہیں کر سکتا۔ دوسری قسم کی شرح یعنی ڈائجسٹ یا بلندہ کی صورت میں جیسی کہ دائے بھاگ۔ مینو کہ یا سمتی چیدریکا ہیں اوسکے مصنفین تقریباً اوتھیں اصلی احکام پر استدلال کرتے ہیں لیکن اپنے علم اور قابلیت کے اظہار کے طور پر اکثر مختلف رائے ظاہر کرتے ہیں اور بعض صورتوں میں دوسرے شارحین کے متعلق سخت الفاظ بھی استعمال کرتے ہیں۔ وہ اوس تغیر کے لحاظ سے جو وہ مناسب خیال کرتے ہیں اپنے نتائج اخذ کرتے ہیں اور اپنی رائے کی تائید میں بعض صورتوں میں میاں مالک کے قواعد پر بھی استدلال کرتے ہیں۔ شارحین نے اپنی کتابوں کو ڈائجسٹ یا بلندہ کے مسائل بنا لیا ہے۔ شرح اور ڈائجسٹ یا بلندہ میں بہت فرق ہے لیکن ہندو فلسفین دونوں کو آجکل شروع کہتے ہیں۔

شارحین کی تعبیر جو دلیل پر مبنی کی گئی ہے اکثر فرضی ہوتی ہے اور جب وہ اصلی احکام کے متعارف ہو تو وہ قطعاً ناقابل استدلال ہے۔ لیکن بریوٹی کونسل نے مقدمہ کلکٹر مدوراینام مقهورام لنگاست پٹی (موزانڈین ایمل جلد ۱۲ صفحہ ۳۹) قرار دیا ہے کہ ”گو ایسی تعبیر غلط ہو لیکن جب شارحین کسی صورت میں مستند سمجھے جاتے ہوں تو اوتھیں شرح کے مستند احکام رواج کی بنا پر قابل تخیل ہونگے۔“ شارحین اپنے احکام اس بنا پر قابل تخیل قرار دینے سے خود انکار کرتے۔ وگیا فی شہور اور اجموت واہن

کو بہت حیرت ہوتی اگر اونسے یہ کہا جاتا کہ قانونی احکام کے متعلق ان کی تفسیر
(مثلاً اس مسئلہ کے متعلق کہ آیا بیٹے کی وراثت میں پہلے باپ کا درجہ ہے یا
ماں کا) اس وجہ سے قابل یا بندھا ہے کہ اسکی تائید رواج سے ہوتی ہے
اور رواج اس طرح دھرم شاستر کے اصلی احکام کو تبدیل کر سکتا ہے۔ ہندو
سمرتیوں کے تابع ہیں نہ کہ شروح کے اور سمرتیوں کی شرط تفسیر محض اس وجہ
سے قابل یا بندھا نہیں ہو سکتی ہے کہ اس تفسیر کے موافق ایک عرصہ تک
عمل ہوتا رہا ہے۔ سمرتیوں کے احکام کے لحاظ سے بادشاہ کا یہ فرض ہے
کہ صحیح قانون قائم کرے جب اسکو یہ معلوم ہو کہ قانون کی تفسیر غلط ہو گئی
ہے۔ دراصل شروح کی اصلی غایت یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ وہ
سمرتیوں کے اصلی احکام کی صحیح تفسیر کریں نہ یہ کہ رواج کے لحاظ سے اصلی
احکام کو تبدیل کریں اور یہ سمجھنا دشوار ہے کہ جب یہ ثابت ہو جائے کہ
کسی شرح کی تفسیر غلط ہے تو وہ غلط تفسیر صحیح تفسیر کے مقابلہ میں کس طرح
قائم رہ سکتی ہے۔ بمقدمہ بھٹیاراہ مسئلہ بنام بھٹیا اوگر سنگھ لاہور انڈین
اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۳۹۰) جوڈیشل کمیٹی نے لکھا ہے کہ دھرم شاستر کے
احکام جن اصول پر مبنی ہیں وہ اصول خود ان احکام میں موجود ہیں۔ واضح
میں ایک سے زیادہ موقعوں پر اصلی احکام کو رواج یا مسئلہ عملدرآمد کے
لحاظ سے تبدیل کیا گیا ہے۔ دھرم شاستر کے احکام میں بیرونی ذریعہ سے
کوئی امر داخل نہ کیا جانا چاہیے اور نہ عدالتوں کو اصلی احکام کی تفسیر مشابہ
اصول متعلق کر کے کرنی چاہیے۔ جوڈیشل کمیٹی نے ۱۸۹۹ء میں (انڈین
اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۳۱) لکھا ہے کہ: ”سمرتیوں میں جو احکام درج ہیں
وہ بلاشبہ مستند ہیں لیکن انکی تفسیر کے متعلق اختلاف ہے اور اس کے متعلق
نزاع رہا ہے اور اب بھی ہے۔ ایسی نزاع کا تصفیہ ویل کے معمولی
قواعد کے لحاظ سے کیا جانا چاہیے۔“

جوڈیشل کمیٹی نے (انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۵) قرار دیا ہے
کہ: ”جب کوئی شخص کوئی قانونی حکم بیان کرے تو اس پر یہ ثابت کرنے کی

دھرم داری نہ ہونی چاہیے کہ جو سوسائٹی اس قانون کے تابع ہے وہ اس کے موافق عمل کرتی ہے اور نہ ایسے شخص کو یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ اس حکم کے موافق عام طور پر عمل نہیں ہوتا ہے۔ ایسا کرنے کے یہ معنی ہونگے کہ دھرم شاستر کے وجود سے انکار کیا جائے۔ اور ان عام اصولوں سے قطع نظر کیا جائے جو جملہ مکاتب میں مشترک ہیں گوان میں اون کی تعمیر کے متعلق اختلاف ہو گیا ہے۔ اصلیت یہ ہے جیسا کہ حکام پر پوری کونسل نے اس مقدمہ میں بیان کیا ہے کہ سب ہندوؤں کے متعلق دھرم شاستر کے احکام مشترک ہیں لیکن "خاص رواج بطور استثناء جو اب بھی میں پیش کیا جاسکتا ہے۔" لیکن اس کتاب کے ناظرین کو معلوم ہوگا کہ بحالت موجودہ فیصلہ جات کا یہ اثر ہے کہ یہ کہنا دشوار ہے کہ دھرم شاستر کے کوئی عام احکام ہیں جو جملہ ہندوؤں سے متعلق ہیں۔ مجھے خوف ہے کہ اب یہ کہنے کا وقت نہیں رہا کہ رشیوں کے اقوال متحد ہیں لیکن شارحین میں لاعلمی کی وجہ سے اختلاف ہو گیا نہ کہ اس وجہ سے کہ ان کو ان رواجات کی تائید کرنی ضروری تھی جو ان کے زمانہ میں رائج تھے علم کی ترقی سے یہ ممکن تھا کہ رشیوں کے اقوال کی پیچیدگیاں اور ظاہری اختلافات رفع ہو جائے اور جو ان کا اصلی منشاء تھا وہ دھرم شاستر کے احکام قرار دیے جاتے لیکن انگریزی عدالتوں نے اس خیال سے کہ قانون کی حکومت پائیدار ہو شارحین کو رشیوں کے مقابلہ میں زیادہ وقعت دیدی ہے حالانکہ شارحین خود اس کے دعویدار نہ تھے۔ ڈاکٹر برنل نے جو اعلیٰ درجہ کے سنکرت دان اور متقن ہیں اپنے وروراج کے ترجمہ میں حسب ذیل صحیح خیالات ظاہر کیے ہیں۔

"ایک اور اصول جو انگریزی مقننین نے قائم کیا ہے وہ دھرم شاستر کے مختلف مکاتب کا اصول ہے۔ یہ غیر ضروری اور اصلی احکام اور وابجسٹ کے مغائر ہے۔" اکثر ہندو مقننین کو ڈاکٹر برنل سے اتفاق ہوگا لیکن بحالت موجودہ حکام پر پوری کونسل کے قول کے موافق "وہ کتابیں جو مسلمانوں کے عہد حکومت میں لکھی گئی تھیں اور جنکو مقننین یا ججوں نے نہیں لکھا وہ ان کتابوں سے زیادہ با وقعت ہو گئی ہیں جنکو ہندو زمانہ کے مقننین اور برہ

جوں نے لکھا تھا۔ محض یہ امر کہ کسی کتاب کا انگریزی ترجمہ گزشتہ صدی کے آغاز میں ہو گیا ہو سکے باوقعت قرار دینے کے لیے کافی تھا جیسا کہ وٹک چندریکا کی صورت میں ہوا حالانکہ یہ مسئلہ ہے کہ وہ اصلی کتاب نہیں ہے۔

چونکہ دوادھنٹا منی کا ترجمہ دوادرتنا کر کے قبل ہو گیا اس لیے اول الذکر کتاب ثانی الذکر کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ اس طرح محض اس وجہ سے کہ سمرتی چندریکا کا ترجمہ ہو گیا تھا وہ پرسرامادھو کے مقابلہ میں مرجع ہو گئی۔ لیکن تاریخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں دوادرتنا کر مستحکم میں اور پرسرامادھو جنوبی ہند میں مستند سمجھی جاتی تھیں۔ ہندو راجاؤں کے زمانہ میں بے یودھ سمرتی جیسے مستحکم کا قانون بڑی حد تک مبنی ہے کل بنگال میں نافذ تھی۔ لیکن چونکہ وہ کتاب بنگال میں دستیاب نہیں ہو سکتی تھی اس لیے دائے بھاگ کو جو نسبتاً زمانہ حال کی کتاب ہے اور جس کے مصنف کا بہت کم حال معلوم ہے رکھوتندن نے تسلیم کر لیا جو بنگال کے سمرتی کے پڑاؤں میں اعلیٰ درجہ رکھتا تھا اور وہ کتاب بنگال کا مستند قانون ہو گئی۔

انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۲۲ پر بریوی کونسل نے جو خیالات وٹک چندریکا اور وٹک میاٹسا کے متعلق ظاہر کیے ہیں وہ ظاہر اداون جملہ شروع سے متعلق ہیں جو اس زمانے میں مستند سمجھی جاتی ہیں۔ جو ڈیٹل کیٹی نے لکھا ہے کہ ”ہندو متقنین کل ہندوستان میں ان دونوں کتابوں کو باوقعت سمجھتے تھے اور چونکہ ان کا انگریزی ترجمہ بھی بہت ابتدائی زمانہ میں ہو گیا تھا اس لیے انگریزی حکومت میں وہ اور بھی زیادہ باوقعت ہو گئیں۔ ہم جسٹس ٹاکس کی اس رائے سے اتفاق نہیں کر سکتے کہ ان کتابوں پر بھی اسی طرح غور کیا جاسکتا ہے یا توضیح کیا جاسکتی ہے یا نہ کہ چینی کیا جاسکتی ہے اور اسکے بعد اس کا تصفیہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ قبول کیا جائے یا ان کے قبول کرنے سے انکار کیا جائے۔ بطرح یورپ کے رواجات کے متعلق موجودہ زمانہ کی کتابوں کے متعلق کیا جاسکتا ہے کیونکہ ایسا کرنے سے مسئلہ قانون اور طے شدہ انتظام مضبوط میں آجائیگا۔ لیکن جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے کاون کی شرح

اوس صورت میں احتیاط سے قول کی جانی چاہیے جب کہ وہ سمرتیوں سے مختلف نہ ہو یا ان میں اضافہ کرتی ہو۔ ہم فاضل جج سے اتفاق کرتے ہیں کہ "اس سمرتیوں اور شروح میں جو باہمی تعلق ہے اوسکی اس قول سے توضیح ہو گئی ہے۔ کلکتہ ہائیکورٹ نے بمقدمہ پورن چندر بنام گوپال (کلکتہ لاجریل جلد ۸ صفحہ ۲۶۹) قرار دیا ہے کہ اس کے بھاگ قطع نظر اس امر کے مستند نہیں سمجھی جاسکتی کہ جو اصول اس میں قرار دیا گیا ہے وہ قانون کی صحیح توضیح کے طور پر تسلیم کیا گیا ہے یا نہیں اور آیا وہ بطور رواج کے قبول کیا گیا ہے۔" در اس ہائیکورٹ نے بھی قرار دیا ہے کہ شروح مثلاً سمرتی چندریکا سمرتیوں کے اصلی احکام کو تبدیل نہیں کر سکتیں۔

کر تو رگوپال لم بنام اور سے۔ انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۵۶، ۵۷۔
آیا دو بنام نیلا دا بھی در اس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۵۔
گودھی دیتلا بنام ویکٹ راجو۔ انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۹ و
در اس لاجریل جلد ۳۳ صفحہ ۲۳۳۔

سری ۱۲ سو بنام گارولنگا سوامی۔ انڈین ایپل جلد ۲۶ صفحہ ۱۱۳۔
بنالال بنام ریواتی۔ ال آباد جلد ۳ صفحہ ۳۵۹۔ بحالت موجودہ
ہندو متقنین کا یہ خواب پورا نہیں ہو سکتا کہ سب ہندوؤں کے متعلق ایک
ہی قانون ہونا چاہیے۔ لیکن ہندوستان کے مختلف صوبہ جات کے
قوانین میں دھرم شناسٹر کے احکام کا صحیح حکم ہونے کی وجہ سے زمانہ حال
میں یکسانیت ہو رہی ہے۔ اگر جوں اور دلاکریں دھرم شناسٹر کے احکام
سے واقفیت زیادہ ہو جائیگی تو مختلف مکاتب میں جو اختلاف ہے وہ
آہستہ آہستہ رفع ہو جائیگا۔

(۱) جیسا کہ اس کے قبل ذکر کیا جا چکا ہے یہ حد التوں نے فیصلہ جات
مختلف مکاتب کی میں یہ حکم کر دیا ہے کہ ہمارے شمالی ہند۔ ملک ہمارے
وسعت مقامی شمالی کنار اور رتناگری ضلع متاکشرا کے تابع ہیں۔ اور
گجرات۔ ہیرہہ یہی۔ شمالی کانکان سیوکہ کے تابع ہیں۔

یونہ۔ احمد نگر اور خاندیس میں جو کہ متاکشرا کے مساوی وقت تک رہتی ہیں
لیکن اوسکو متاکشرا کے احکام پر ترجیح نہیں ہے۔ ملک ہمارا شتر میں دو اونڈو
بھی مستند سمجھی جاتی ہے۔ ہر اس میں متاکشرا رائج ہے جس طرح کہ اوسکی تعمیر جو کہ
کے ذریعے سے مثلاً بمبئی میں ہوئی ہے۔ سندھ میں بھی وہی قانون نافذ ہے
جو بمبئی میں ہے۔ مدراس میں سمرتی چندریکار رائج ہے۔ اور یہ میں سرسوتی ویلا
راج ہے اور واد چیتسامنی متصلا یعنی اوس ملک میں جو کوسی اور گندک
کے درمیان واقع ہے رائج ہے۔
اپارک جو جنوبی ہند میں لکھی گئی تھی کشمیر میں مستند سمجھی جاتی ہے لیکن
معمولی قاعدہ کے موافق وہ کاکان اور صوبہ مدراس کے جنوبی حصہ میں تسلیم
کی جانی چاہیے تھی جہاں اوسکا مصنف آپاروتنا حکمران تھا۔
متاکشرا میں قانون کی جو تعمیر کی گئی ہے اوسکو سوائے بنگال کے باقی جملہ
شارحین نے تسلیم کیا ہے اور وہ مستند کردہ صدر صوبہ جات میں مستند تسلیم
کی جاتی ہے۔

بنگال میں وائے بھاگ کو متاکشرا پر ترجیح دی گئی ہے۔ وائے تو
اور وائے کرم سنگرہ بھی مستند قرار دی گئی ہیں لیکن جن امور میں کہ وہ
وائے بھاگ کے مختلف ہیں ان امور میں وائے بھاگ کو ترجیح حاصل ہے۔
تبیئت کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ دنگ چندریکار بنگال اور صوبہ مدراس
میں مستند ہے اور دنگ میا نسا مولفہ ہند بڈت متھلا اور بنارس کتب میں
مستند ہے۔ دنگ میا نسا مولفہ ودیا رنہ کے متعلق یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ
جنوبی ہند میں مستند ہے۔

مورز انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۳۷۔

مورز انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۹۷۔

انڈین اپیل جلد ۲۶ صفحہ ۱۶۱۔

صوبہ بمبئی میں دنگ میا نسا مولفہ ہند بڈت میں جو کہ اور سنگار کو مستند
مستند ہیں لیکن بمبئی اور مہاراشٹر میں دنگ میا نسا کی رائے ایسی مستند نہیں

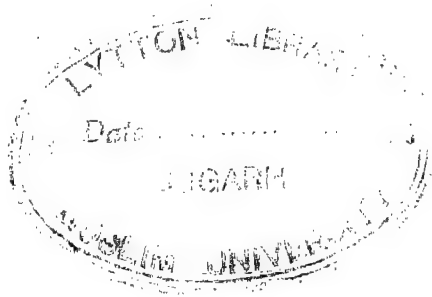
اور اس پر اس وقت عمل کیا جاسکے جب وہ وہ صہرہ صہرہ کو یا وہ صہرہ صہرہ کو اور وہ صہرہ صہرہ کو
سے مختلف ہو۔ انڈین اپیل جلد ۲۹ صفحہ ۱۳۱ و ۱۳۲۔

متعلق میں ایک میٹا اسٹند ہے لیکن وہ ادھتنامنی کو اس پر ترجیح ہے
اور متعلق میں رواجات بھی ہیں جسکو عدالتیں تسلیم کرتی ہیں اور جسکو ایک میٹا
میں ذکر نہیں ہے۔ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی کتاب کسی کتب میں
مستند سمجھی جاتی ہو تو آیا وہ دوسرے مکاتب میں وقت رکھ سکتی ہے۔ اصولاً
وہ صہرہ شاستر کے احکام و ریافت کرنے کیلئے جملہ شروح قابل لحاظ ہیں۔

لیکن عدالتوں نے اپنے فیصلہ جات میں بعض کتابوں کو بعض صوبہ جات
میں زیادہ باوقفت قرار دیا ہے۔ اسکا یہ نتیجہ نہیں ہو سکتا کہ دوسری کتابیں
کچھ وقت نہیں رکھتی ہیں۔ یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کسی امر کے متعلق
دائے جھاک سکتے ہو تو متاثر کیا دیر متروکے مستند سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد
۳۵ صفحہ ۱۰۱۔ کلکتہ وکیل نوٹس جلد ۳ صفحہ ۴۲۔ انڈین اپیل جلد ۴
صفحہ ۱۱۵)۔

ویر متروکے کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ ”وہ اون اور کے متعلق
باوقفت سمجھی جائیگی جو متاثر ہیں مشتبہ ہوں اور وہ بنا بر اس کتب کے احکام
منصور ہوئے۔“ (مورز انڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۸۸)۔ یہ کہا جاتا ہے
کہ بعض امور جو قریب قریب متاثر قرار دئے گئے تھے رواج کی بنا پر نا جائز
ہو گئے ہیں۔ یہ قاطعی عام طور پر یہی ہوئی ہے۔ اون امور کو مابعد کے
رشیوں نے ممنوع قرار دیا اور اوت پران اور ورہن راویہ پران میں
یہ لکھا ہے کہ وہ امور اسوجہ سے نا جائز ہیں کہ انکو نیک آدمیوں نے
ممنوع قرار دیا ہے۔ عوام میں جو برے رواجات رائج ہو گئے ہیں
اونکی وجہ سے وہ امور ممنوع نہیں ہوئے ہیں بلکہ نیک آدمیوں کے
فیصلہ کی وجہ سے ممنوع ہوئے ہیں۔ قانون نیک آدمیوں کے فیصلہ
پر مبنی ہے اور جس طرح انسان ترقی کرتا ہے اور نیک آدمی زیادہ عقلمند
اور بہتر ہوتے جاتے ہیں اسی طرح قانون بھی بہتر ہوتا جاتا ہے۔

دھرم شاستر کے احکام ناقابل تغیر نہ تھے۔ لیکن موجودہ حالت میں
 دھرم شاستر کے احکام میں ترقی ہونا ممکن نہیں رہا ہے کیونکہ فیاض
 گورنمنٹ نے صحیح طور پر دھرم شاستر کے احکام میں دھرم بد اخلاقی کا
 اصول قرار دیا ہے جیسا کہ یاگنیو لک کا قول ہے کہ حکمران کو مفتوحہ ممالک
 میں کرنا چاہیئے۔



باب دوم

دھرم شناسٹر میں وراثت کے اصول

(۱۱) ہندو متقنین "وائے کھاگ" سے "پدری جائد" اور "نقشیم" مراد لیتے ہیں اور اس میں وراثت کا جو معمولی مفہوم ہے وہ داخل نہیں ہے۔ جائد اور خاندان کی ملک سمجھی جاتی تھی

اور سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ متوفی رکن کے حصہ سے کون شخص مستفید ہوگا۔ اگر ناظرین اس بات کو ذہن نشین رکھیں تو وہ ان اصول کو آسانی سے سمجھ سکیں گے جو متناقض بیان کئے گئے ہیں۔

(۱۲) دھرم شناسٹر میں وراثت تین کے تعلق پر مبنی ہے۔ باپ بیٹے کی وراثت میں خون کا تعلق اس پر پیدا ہوتا ہے۔ بیٹی بیٹے کے مساوی ہے۔ یہ خیال ویدوں میں بالخصوص بیان کیا گیا ہے جب کوئی شخص اپنے بیٹے یا بیٹی کی شکل میں خود زندہ ہے

تو اس کی جائد اور سوائے اس کے کون لے سکتا ہے؟ انسان کا اپنے بچوں کی شکل میں پیدا ہونا اور اس کے جسم کے مادی اجزاء کا یکساں ہونا چوتھی پشت یعنی پر پوتے تک جاری رہتا ہے۔ پر پوتے تک جسم ایک ہی رہتا ہے اور اس کے بعد جسم میں فرق ہو جاتا ہے۔ قدیم رشیوں کا وراثت کا اصول اس مادی یکسانیت کے خیال پر مبنی تھا۔

(۱۳) لیکن بیٹی کے متعلق جملہ آریہ قوموں میں یہ اصول تھا کہ شادی سے بیٹی کی حیثیت وہ اپنے باپ کا گوت ترک کر دیتی تھی اور عملی طور پر اپنے شوہر کے گوت میں داخل ہو جاتی تھی اور اس طرح وہ اپنے گوت کی بیٹی ہو جاتی تھی۔ باپ کو اسپر کوئی حق باقی نہیں رہتا تھا جس طرح کہ شادی کے قبل اس کو بیٹے اور بیٹی دونوں پر حاصل تھا۔

جب تک پر پوتے تک کوئی اولاد از قسم ذکور موجود نہ ہو، بی وراثت نہیں ہو سکتی تھی۔
 کیونکہ جہاں یہ قانون میں اولاد ذکور کو انشا پر ترجیح حاصل ہے۔ ہندوستان کی آپہ
 قوموں میں رگ وید کے زمانے سے جب کسی شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا تو وہ
 اپنی بیٹی کو پتریکا بنا سکتا تھا۔ پتریکا بنانے کا یہ اثر ہوتا تھا کہ وہ اپنے باپ
 کے گوت میں مثل بیٹے کے رہتی تھی اور اسکو وہی حقوق حاصل ہوتے تھے
 جو بیٹے کو ہوتے تھے۔ ایسوجہ سے یاگینولک اور دوسرے متقنین نے
 ایسی لڑکی سے ازدواج کی مباحثت کی ہے جسکے بھائی نہ ہو۔ ایسی بیٹی
 اپنے باپ کے پاس مثل بیٹے کے رہتی تھی اور چونکہ اسکا اور اس کے
 باپ کا جسم یکساں تھا اسلئے وہ وراثت ہوتی تھی۔ اسی طرح اسکا بیٹا بھی
 مثل بیٹے کے بیٹے کے وراثت ہوتا تھا اور اسی اصول پر اسکا پوتا بھی غالباً
 بیٹے کے پوتے کی طرح وراثت ہوتا تھا۔

(۱۴) بچہ اسکے کو بیٹا کہہ سنی میں فوت ہو جائے سب بیٹے وراثت میں
 بیٹوں کی وراثت مساوی حصہ پاتے ہیں۔ رگ وید اور منوسمرتی میں ہی
 اصول قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اگر کوئی بیٹا اپنے باپ کے
 قبل فوت ہو جائے تو اسکا بیٹا وہی حصہ پاتا ہے جو اس کے باپ کو زندہ رہنے
 کی صورت میں ملتا کیونکہ وہ اپنے باپ کے مساوی ہے۔ اسی لحاظ سے یہ
 اصول قرار دیا گیا ہے کہ پوتوں اور پرپوتوں کو بالا اصول حصہ ملیگا۔

(۱۵) اسی اصول کے لحاظ سے بیٹی کے بیٹوں کو بھی بالا اصول حصہ ملنا
 چاہیے کیونکہ جس شخص کے بیٹا نہ ہو اس کے لئے انہی وہی
 حیثیت ہے جو بیٹے کے بیٹوں کی ہوتی ہے۔ جب بیٹا
 نہ ہو تو پوتے۔ پر پوتے اور متوفی بیٹے کی ایسی بیٹی
 جسکے بھائی نہ ہو وراثت ہونے چاہئیں کیونکہ ایسی بیٹی مثل بیٹی کے اپنے
 باپ کے گوت میں رہیگی اور وہ اپنے شوہر کے گوت میں منتقل نہ ہوگی۔
 موجودہ زمانے کے شارحین نے متوفی بیٹے کی بیٹی اور اس کے بیٹے اور
 پوتے اور نیز بیٹی کے پوتے کو محروم کر کے قانون کو سخت اور قدرست کے

خلاف کروا ہے۔ اس قاعدہ کی سختی اور بھی زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ لحاظ رکھا جائے کہ قدیم زمانے کے ہندوؤں میں وصیت کرنے کا رواج نہ تھا اور نہ جائیداد غیر منقولہ سوائے مذہبی اعراض کے بذریعہ ہبہ منتقل ہو سکتی تھی۔ یہ امر قابل اطمینان ہے کہ دھرم شناسٹر کے اصلی احکام قدرت کے موافق تھے اور وہ مصنوعی۔ قدرت کے خلاف اور سخت نہ تھے جیسا کہ ظاہر کیا جاتا ہے یا جیسا کہ اس زمانے میں علماء اللہ میں اونچی تعبیر کی گئی ہے۔

(۱۶) سمرتیوں میں روحانی فائدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ وارث جائیداد روحانی فائدہ کا مالک اسوجہ سے نہیں ہوتا تھا کہ وہ متوفی کیلئے پندوان کرتا تھا۔ یہ خلاف اسکے قاعدہ یہ تھا کہ جو شخص جائیداد

اے اسکا فرض ہے کہ پندوان کرے۔ منو (باب ۹ فقرہ ۱۳۶) کے متعلق یہ خیال کیا گیا ہے کہ لوسکا یہ مفہوم ہے کہ وراثت کا حق اوس فائدہ پر مبنی ہے جو پندوان کرنے سے متوفی کو پہنچتا ہے۔ لیکن اگر اوں الفاظ پر جو اے کلام کے لحاظ سے غور کیا جائے تو صاف یہ معنی معلوم ہوتے ہیں کہ بیٹی کا بیٹا جو قدرت کے قاعدہ کے لحاظ سے وارث قرار دیا جا چکا ہے وہ جائیداد پاتا ہے اور پندوان کرتا ہے۔ منو اور دیگر رشیوں کے اقوال پر غور کرنے کے بعد اس میں شبہ نہیں رہتا کہ روحانی فائدہ کا اصول جو بنگال کے پندتوں نے قائم کیا ہے اوس سے قدیم زمانے کے رشی قطعاً ناواقف تھے۔ سمرتیوں میں جس فائدہ کا ذکر ہے وہ صرف یہ ہے کہ بیٹا باپ کو قرضہ سے نجات دلاتا ہے۔ ویدوں میں حکم ہے کہ برہمن جب پیدا ہوتا ہے تو اسپرین مستحکم کا قرضہ ہوتا ہے۔ اسپر دیوتاؤں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وہ بگ کرے۔ بزرگوں یعنی پترپوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ بیٹا پیدا کرے۔ اور رشیوں کا یہ قرضہ ہوتا ہے کہ وید پڑھے۔ بیٹا پیدا ہوتے ہی اسپر پترپوں یعنی بزرگوں کا جو قرضہ تھا وہ برباق ہو جاتا ہے۔ یہی فائدہ ہے جو بیٹا باپ کو پہنچاتا ہے۔ اوپینشد کے زمانے میں جب کوئی ہندو قریب المرگ ہوتا تھا تو وہ اپنے بیٹے کو اپنے پاس بلا کر اوس سے یہ وعدہ لیتا تھا کہ وہ ستر گروہ صد رشیوں اقسام کے

قرضہ جات کو بیباق کرے گا۔ موجودہ زمانے کے برہمن حتیٰ کہ ہندو لوگ بھی قدیم زمانے کے معیار زندگی سے ناواقف ہو گئے ہیں۔ منجملہ تین قسم کے قرضہ جات کے دو قسم کے قرضہ جات اپنی ایک کرنا اور ویدوں کا پڑھنا لکھنا یا سب نے ترک کر دیا ہے اور دراصل جن کاموں کے انجام دینے سے قدیم زمانے کے ہندوؤں نے اعلیٰ درجہ حاصل کیا تھا ان کو اس زمانے میں سب نے فراموش کر دیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ قدیم زمانے کے آریہ سراودھ کرنا ایک لازمی فرض سمجھتے تھے اور بیٹے کو وارث قرار دینے کی وہ بھی ایک وجہ تھی۔ لیکن قدیم زمانے کے متقنین نے وراثت کا قاعدہ وارث کی سراودھ انجام دینے کی مسئلہ و مدداری پر مبنی نہیں کیا تھا۔ بنگال کے ہندوؤں کا یہ خیال تھا کہ باپ کے قرضہ کے ادا کرنے کا صرف سراودھ انجام دینا ہی ایک ذریعہ ہے اور انھوں نے وراثت کا قانون اس خیال پر ہی مبنی کیا۔ انھوں نے یہ یاد نہ رکھا کہ منوں نے یہ قرار دیا ہے کہ بڑے بیٹے کے میدا ہوتے ہی انسان اپنے قرضہ جات سے آزاد ہو جاتا ہے۔ اگر بنگال کے متقنین کی رائے صحیح ہے تو چھوٹے بیٹے بالکل وارث نہیں ہو سکتے ہیں اور جب بیٹا موجود ہو تو متوفی بیٹے کا بیٹا وارث نہیں ہو سکتا۔

قطع نظر اسکے جب بزرگوں یعنی پتر یوں کا قرضہ صرف بیٹا پیرا ہونے سے بیباق ہو سکتا ہے تو سوائے اولاد از قسم ذکر کے کوئی دوسرا وارث وہ فائدہ نہیں پہنچا سکتا جسکا اصلی احکام میں ذکر ہے۔ وراثتی کا قول ہے کہ جب کسی شخص کے اولاد اور بھائی ہوں تو سپنڈ یا شاگرد کو جو ترکہ لے یہ صرف پنڈوان بلکہ سپنڈ کارن یعنی بزرگوں سے ملانے کی رسم بھی انجام دینی چاہیے۔ اور نکاح یہ بھی قول ہے کہ اگر کسی شخص کے خاندان میں کوئی وارث نہ ہو تو جو شخص پنڈوان کرے یا شاگرد یا گرو کو ترکہ لینا چاہیے۔

(۱۶) قدیم مہرتیوں میں وراثت خون کے تعلق پر مبنی تھی اور انہیں وراثت اور سراودھ بڑی حد تک وراثت کے قواعد سے کر دیئے گئے تھے۔ کا قدیم قاعدہ پر یوی کونسل نے وراثت کے قانون کو حسب ذیل الفاظ میں

تظار کیا ہے۔

مکمل ہے کہ وراثت کے قواعد ایک حد تک مذہبی رسوم پر مبنی ہوں
یا ان رسوم کے لحاظ سے اس زمانے میں اپنی توجیح کی جائے لیکن یہ ظاہر ہے
کہ وراثت کے قواعد صدیوں قبل طے ہو چکے تھے۔ (مدرسہ جلد ۱۹
صفحہ ۵۴)۔ لیکن یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ سراسر اوروہ کے قواعد کا وراثت
کے قواعد سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ صحیح ہے کہ وگیا نیشور اور دوسرے
قدیم شارحین نے وراثت کے قواعد خون کے تعلق پر مبنی کیے ہیں لیکن
یہ واقعہ ہے کہ ابتداء میں سراسر اوروہ انجام دینے کے قواعد بالکل وہی تھے
جو حائد اوکی وراثت کے تھے۔ ان دونوں قسم کے قواعد میں وقت گزرنے
سے تبدیلیاں ہوئیں۔ اغلب یہ ہے کہ شروع میں سراسر اوروہ کا قاعدہ وراثت
کے اس قاعدہ کی تبدیلی کیوجہ سے تبدیل ہوا جسکی رو سے بیوہ۔ بیٹی
اور بیٹی کی اولاد کو بعید سپندوں کے مقابلے میں مرجح حق وراثت دیا گیا
تھا۔ لیکن اسکے بعد سراسر اوروہ انجام دینے کی شدید ضرورت کو پورا کرنے
کیلئے ہو اور متعدد دیگر اشخاص جو وراثت کے دائرہ میں داخل نہ تھے
سراسر اوروہ انجام دینے کے قابل قرار دیئے گئے۔ اسکی وجہ سے وراثت
اور سراسر اوروہ کے قواعد میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ وراثت کے قواعد سراسر اوروہ
میں طے ہو چکے تھے اسلئے شارحین کو یہ موقع نہ تھا کہ وہ انکو کوئی جدید اصول
داخل کر کے تبدیل کرتے خواہ ایسا اصول منطق کے موافق کیوں نہ ہوتا۔
جب سہرتیاں ساکت ہوں صرف اس صورت میں وراثت کے اصول
پر غور کیا جاسکتا ہے۔ ایسی صورت میں خون کا تعلق اور روحانی فائدہ
دونوں قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔ حیوت و امین نے خون کے تعلق کو قطعاً
نظر انداز کر کے بحث کی ہے کہ وراثت روحانی فائدہ کے اصول پر مبنی
ہے۔ لیکن اوکے سب سے بڑے پیروں کو منہ پر سراسر اوروہ کے باب میں
صحیح اصول بیان کیا ہے کہ اندر سے دوسرے سراسر اوروہ انجام دینے کے ناقابل
ہیں کیونکہ وہ محض الارث ہیں۔ وگیا نیشور اور اوکے پیروں روحانی فائدہ کے

اصول کا ذکر بھی نہیں کرتے ہیں۔ لیکن بنارس مکتب کے زمانہ حال کے شاہین
مثل مہر مہر کے روحانی فائدہ کو متعلق کرتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ جب روحانی
فائدہ کا اصول خون کے تعلق سے متنازع ہو تو وراثت کے قاعدہ کا تعین
کرنے کیلئے اوس پر غور کیا جاسکتا ہے۔ (مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۲۴۲)۔ دوسری
کا قول ہے کہ پہلے سکولیاہ وارث ہوتے ہیں اور ان کے بعد وہ اشخاص جو
پنڈوان کرتے ہیں۔ اس کے معنی صاف ہیں یعنی یہ کہ اولاد اور خاندان
کے ارکان اپنے حق کی بنیاد پر وارث ہوتے ہیں۔ بعید رشتہ داران اوس
ترتیب سے وارث ہوتے ہیں جس ترتیب سے کہ وہ پنڈوان کر سکتے ہیں
اور پنڈوان کرنے کا حق خون کے تعلق سے معین ہوتا ہے۔

سمرتیوں کے احکام سے واضح ہوتا ہے اور پریوئی کونسل اور ہائیکورٹ
کے فیصلہ جات میں اب یہ قرار دیا جا چکا ہے کہ روحانی فائدہ کا اصول وراثت
کے اوس قاعدہ کو تبدیل نہیں کر سکتا ہے جو سمرتیوں میں خون کے تعلق کے
لحاظ سے قائم کیا گیا ہے۔ لیکن انہوں کی بات ہے کہ بنگال میں
وہ بھاگنے چھوڑے رکھو نندن نے تسلیم کیا جسکو پیچیدہ مباحث سے خاص
وہیسی بھٹی بنگال کے قدیم قاعدہ کو جو پہلے بودھ کے نپندھ میں درج تھا
تبدیل کر دیا ہے اور اس طرح دھرم شناستر کے اصلی احکام جو سمرتیوں میں
درج تھے تبدیل ہو گئے ہیں۔

انگریزی ججوں نے بنگال کے پنڈتوں پر اعتماد کیا کیونکہ وہ ایرانی
زمانہ میں سوائے متو اور یاگینولکس کے دھرم شناستر کی اور کتابوں سے
واقف نہ تھے اور انہوں نے ان وہ ستھادان پر عمل کیا جو اوس زمانے کے
پنڈتوں نے ظاہر کی تھیں اور اس طرح وہی بنگال کا مستقل قانون ہو گئیں۔

(۱۸) اس طرح بنگال مکتب میں روحانی فائدہ کا اصول وراثت کا
تعین کرنے کیلئے قطعی اور قابل پابندی ہو گیا ہے۔
لیکن استری دھرم کے مقدمہ میں کلکتہ ہائیکورٹ نے
(کلائیہ جلد ۳ صفحہ ۵۲۴) حسب ذیل رائے ظاہر

روحانی فائدہ کا
اصول بنگال
مکتب میں

کی ہے۔ بنگال کتب میں وراثت کا اصلی اصول یہ ہے کہ چھانکس قریب کے رشتہ داروں کا تعلق سے وراثت خون کے تعلق پر منحصر ہے لیکن بعید رشتہ داروں کی صورت میں روحانی فائدہ کا اصول متعلق ہوتا ہے۔ زمانہ حال کے مقدمات میں فلکٹہ ہائیکورٹ نے یہ اضافہ کیا ہے کہ بنگال کتب میں روحانی فائدہ کا اصول ہمیشہ مد نظر نہیں رکھا گیا ہے اور یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اس کتب کی رو سے بھی وراثت خون کے تعلق پر مبنی ہے اور سوائے اُن صورتوں کے جسکے لیے حیوت وارن نے صراحت کی ہے بقیہ صورتوں میں بنارس کتب کے قدیم اصول پر عمل ہوگا۔ جنوں نے یہ بھی صحیح طور پر قرار دیا ہے کہ متعدد امور میں کٹھن رشتہ داران اثاثہ ناکند یا بی۔ استری دھن اور دوبارہ شراکت کی صورت میں وائے بھاگ کی رو سے بھی روحانی فائدہ کا اصول قطعاً متعلق نہیں ہو سکتا۔

قدیم زمانے میں دفعہ ششستر کے احکام انصاف اور اکیوٹی کے لحاظ سے تبدیل ہوتے رہتے تھے اور اگر اسی خیال سے وہ موجودہ زمانہ میں بھی تبدیل کیے جائیں تو کوئی امر قابل اعتراض نہیں ہو سکتا۔ دراصل عدالتوں کے فیصلہ جات سے کوئی بدولی نہ ہوتی اگر قدیم قواعد کے بجائے موجودہ زمانے کے ترقی یافتہ خیالات کے لحاظ سے فیصلہ جات کیے جاتے لیکن بد قسمتی سے بنگال میں بعید پیری اور ماوری رشتہ داروں کے بیٹے وارث قرار دیے گئے ہیں اور بیوہ بیٹی جسکے بیٹا نہ ہو اور بیٹے کی بیٹی محروم کی گئی ہے اور اثاثہ رشتہ داروں کی اولاد کو سوائے بیٹی کے بیٹے کے بعید رشتہ داروں کے بعید درجہ دیا گیا ہے۔ دراصل جلد صوبہ جات میں قدیم رشیوں کے احکام سے جو اختلاف کیا گیا ہے وہ ترقی یافتہ خیالات پر مبنی نہیں ہے بلکہ بعض موجودہ زمانے کے شارحین کی سخی کیساتھ متبع کا نتیجہ ہے۔ اب ہم اس اصول کا اعادہ کرتے ہیں جو اس باب کے شروع میں درج کیا گیا ہے یعنی یہ کہ جائیداد خاندان کی ملک ہے

اور خاندان کے باہر نہیں جاسکتی۔ ہندو متقنین نے صرف اس مسئلہ پر بحث کی ہے کہ شخص کی تقسیم کس طرح ہونی چاہیے۔ ارکان خاندان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی گئی ہے۔ جب سب ارکان خاندان ختم ہو جائیں (ورہاٹ منوک کے قول کے موافق خاندان کے ارکان صرف جو وہ پشت تک کے رشتہ دار ہو سکتے ہیں) تو جائیداد دوسرے گوتہ کے اشخاص کو پہنچتی ہے اور ان میں قریب کے رشتہ دار کو بعید رشتہ دار پر ترجیح دی جاتی ہے۔ ہندوؤں میں ایسے شخص کی بیٹی جسے بیانا ہو اور نیز بیٹی کا بیٹا اور ایسے متوفی بیٹے کی بیٹی جسے بھائی ہو خاندان میں شامل سمجھی جاتی ہیں رشتہوں کے قول کے موافق وراثت کا قانون صرف یہی تھا۔

باب سوم

خاندان شترکہ

(۱۹) علم دوست آدمیوں کیلئے ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان وغیرہ قدیم زمانے میں کی ترکیب سے زیادہ لحاظ مضمون کوئی نہیں ہے۔ آریہ خاندان کی ترکیب متعین کیلئے بھی ابتدائی آریہ قوموں کے خاندان کی ترکیب اور ان کے رواجات کا مضمون ضروری ہے بالخصوص اس وجہ سے کہ مشہور شارحین اور موجودہ زمانے کے محققین میں اس کی تعبیر کے متعلق اختلاف ہے۔ ڈاکٹر شترکہ نے اپنی کتاب موسومہ ”پری ہستورک انٹیکوٹیو آف وی آریہ پبلیش“ میں جنہیں زمانہ حال کی تحقیقات کے نتائج درج ہیں لکھا ہے کہ:-

”انڈو یورپین خاندان روما کے خاندان کے بہت مشابہ تھا یعنی وہ عورتوں، بچوں اور غلاموں پر مشتمل تھا اور وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان اپنی بیوی کسی عورت کو گرفتار کرنے سے یا اسکو خریدنے سے بناتا تھا۔ انڈو یورپین خاندان میں صرف وہ اشخاص شریک ہوتے تھے جن سے خون کا تعلق ہوتا تھا اور بزرگ خاندان اپنی بیوی اور بچوں پر غیر محدود اختیارات رکھتا تھا“ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ انڈو یورپین قوم میں ابتداءً ایک بزرگ خاندان کی اولاد اسی طرح رہتی تھی جس طرح جنوبی اسیلیہ قوموں میں سوسائٹی خاندانوں پر مشتمل تھی اور جبکا ذکر انھوں نے اس طرح کیا ہے:-

”ایسے خاندان میں اگر اس کے بیان کے موافق ساٹھ یا ستر ارکان ہوتے تھے تو ایک ہی بزرگ خاندان کی دوسری یا تیسری پشت کے

صرف مردوں کے سلسلے میں ہوتے تھے۔ وہ سب بزرگ خاندان کے تابع ہوتے تھے جسکی بڑی عزت کی جاتی تھی لیکن وہ رومانے بزرگ خاندان کی طرح خاندان کی کل جائیداد کا مالک نہیں ہوتا تھا۔ خاندان کی جائیداد خاندان کے جملہ ارکان از قسم ذکر کی جائیداد ہوتی تھی۔ ”جملہ ارکان خاندان ایک ہی گھر میں رہتے تھے لیکن اصلی گھر یعنی آگ رکھنے کی جگہ صرف بزرگ خاندان اور اسکے گھر کے لوگوں کے قبضہ میں رہتی تھی۔ اسکے چاروں طرف دوسرے ارکان خاندان کے رہنے کے گھر ہوتے تھے۔ بزرگ خاندان کی بیوی سب ارکان خاندان کے کھانے کا ایک ہی جگہ انتظام کرتی تھی۔ مرد پہلے کھاتے تھے اور ان کے بعد جو کھا نا بچ جاتا تھا وہ عورتیں استعمال کرتی تھیں۔“

”یہ امر کہ ابتدائی انڈوپوریو میں قوموں میں خاندان کا اس قسم کا انتظام تھا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسی قسم کا انتظام ابتدائی یونانی اور رومن قوموں میں بھی ملتا ہے۔ ڈورینس میں اس ابتدائی حالت کا بہت صراحت کے ساتھ بتہ ملتا ہے۔ اسپارٹا میں بھی جائیداد قابل تقسیم تھی۔ اور یہ انتظام جدید نہیں تھا بلکہ قدیم انتظام کا بقایا تھا۔ صحابی مشرک جائیداد غیر منقولہ پر ایک ساتھ رہنے پر مجبور تھے۔ خاندان کا بزرگ حقیقی مالک تھا اور جو نیرارکان خواہ اور کا اندواج ہوا ہو یا نہ ہوا ہوا مشرک جائیداد کے حصہ دار کی حیثیت رکھتے تھے۔“

بزرگ خاندان کے فوت ہونے پر اسکے جملہ حقوق بڑے بیٹے کو حاصل ہو جاتے تھے اور بالخصوص خاندان کی عورتیں۔ ماں اور بہنیں اسکی ولایت میں آجاتی تھیں۔ انڈو جرمنی طریقہ بھی ہی معلوم ہوتا ہے۔

(۲۰) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے رہا ہے کہ آیا قدیم زمانے میں

ماں کا حق مزج تھا یا باپ کا۔ آریہ خاندانوں کا مرکز ماں ہوتی تھی یا باپ۔ ایک مشہور جرمن مصنف نے زمانہ حال کی تحقیقات کا نتیجہ

حسب ذیل الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔

”اس امر کے متعلق مطلق شبہ نہیں ہو سکتا کہ آریہ قوموں میں ماں کا

تسلیم کیا گیا تھا لیکن اُسکے بہت عرصہ قبل جب آریہ قوم سے انڈوپور و بین قوم
 علحدہ ہوئی باب کے حق کو ماں کے حق کے مقابلہ میں ترجیح دینا جسامتی تھی
 فسطویٰ کو لینے لکھا ہے کہ آریہ قومیں ماں اور اُسکے رشتہ داروں سے کوئی رشتہ
 تسلیم نہیں کرتی تھیں۔ یہیں یہ نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے کہ جب آریہ قومیں ایک
 دوسرے سے علحدہ ہوئیں اُسوقت اہلو ماں کے حق کا خیال نہیں تھا۔ اُسکے
 بعد باب کا حق والدین کے حق میں تبدیل ہو گیا اور اس طرح ماں کے حق اور باب
 کے حق میں مصالحت ہو گئی۔ چنانچہ کہ خاندان کی اندرونی حالت کا حال معلوم
 ہوا ہے حسب ذیل مدارج تھے۔ ماں کا حق۔ باب کا حق۔ والدین کا حق۔
 یہ امر قابل لحاظ ہے کہ گو بعض رشتوں کے قول کے موافق ماں بیٹے کی
 ولایت میں قرار دی گئی ہے لیکن سکھ نکحت اور نارو کے قول کے موافق
 جب تک وہ زندہ رہتی ہے وہ لکھ کی مالک ہے اور بیٹا اُسکے تابع ہے
 اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہندوستان میں والدین کے حقوق
 کس طرح ترقی پائے۔

(۲۱) جائداد کے خیال کے متعلق متذکرہ صدر فاضل مصطفیٰ کی یہ رائے
 ہے کہ ”راضی میں کسی خاص شخص کی ملکیت کا خیال
 آریہ قوم میں مطلق نہیں تھا۔ وہ صرف خاندان کی مشترک
 جائداد اسیے واقف تھے۔“

قدیم زمانے میں
 جائداد کے متعلق
 خیال

اسکے قبیل جو انڈوپور و بین خاندان کا حال وچ
 کیا جا چکا ہے اس سے ناظرین ہندوؤں کے قانون اور رواجات کو
 یہ آسانی سمجھ سکیں گے جن پر اب غور شروع ہوتا ہے۔

(۲۲) قدیم زمانے میں ہندو خاندان کی معمولی حالت اشتراک
 کی تھی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ جائداد اور بالخصوص غیر متقل
 جائداد خاندان کی ملک ہے اور وہ خاندان کی پرورش
 کے لئے مقصود ہے۔ خاندان کا کوئی رکن اُسکو اپنی مرضی کے موافق متقل
 نہیں کر سکتا تھا بجز اُسکے کہ وہ خاندانی یا مذہبی اغراض کے لئے متقل کر لے۔

ابتدائی آرہ قوموں کا ہی قانون تھا۔ ریشیوں نے یہ قانون قرار دیا تھا کہ جائیداد غیر منقولہ اس وقت تک منتقل نہیں کی جاسکتی جب تک خاندان کے جملہ ارکان خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسم رہنا مندرجہ ہو جائیں۔ تقسیم استفادہ کی غرض سے کیجانی تھی نہ کہ منتقل کرنے کی غرض سے۔ یقیناً کا یہ خیال مقدم تھا۔ لیکن پوجاریوں نے اسے بجائے یہ خیال قائم کیا کہ دولت یک کرنے کیلئے ہے۔ منو نے برہمنوں کیلئے پوجا اعلیٰ معیار زندگی قائم کیا تھا وہ یہ تھا کہ اولاد دولت جمع نہ کرنی چاہیے سچا و سچا دولت کے جو ضروریات زندگی کیلئے کافی ہو۔

منو نے برہمنوں کو چار اقسام میں تقسیم کیا تھا یعنی وہ جو تاج کا ذخیرہ جمع کریں۔ وہ جو ایک گھڑا تاج جمع کریں۔ وہ جو تین دن کی خوراک جمع کریں۔ وہ جو کل کیلئے کچھ نہ رکھیں۔ ان میں سے آخری قسم کا برہمن سب سے بہتر قرار دیا گیا تھا۔ اور وہ اپنی نیکی سے کل عالم کو فتح کر لیتا ہے۔ پوجاریوں نے اس اعلیٰ معیار کو لوٹ دیا اور یہ قرار دیا کہ دولت یک کیلئے ہے اور یک کیلئے خاندان کی جائیداد بھی منتقل کی جاسکتی ہے اور قدیم خیال کہ کل جائیداد خصوصاً جائیداد غیر منقولہ کل ارکان خاندان کی خواہ وہ منقسم ہوں خواہ غیر منقسم ملک سے وقت گزرنے پر ناقابل عمل ہو گیا۔

(۲۳) ہندوؤں کا ابتدائی قانون یہ تھا کہ ایک ہی خاندان کے

ارکان تین پشت تک مشترک تصور کیے جانے چاہئیں اور اس کے بعد وہ منقسم تصور کیے جانے چاہئیں۔ سبند سے "ایک ہی جسم کا" مراد ہے اور غالباً اس کا یہ بھی مفہوم تھا کہ "جو کھانے میں مشترک ہوں" اور سواہ کی رسم میں جو

ہندوؤں کا قدیم قانون اشتراک کے متعلق

مرنے کے بعد انجام دیا جاتی ہے بزرگ تین پشت تک اور اولاد تین پشت تک پند میں مشترک کیے جاتے ہیں بطوریکہ وہ زندگی میں کھانے میں مشترک تھے۔ کچھ عرصہ کے بعد شخصی جائیداد کا خیال عام ہو گیا اور تقسیم پسندیدہ قرار دی گئی اور ہمیں یہ حکم ملتا ہے کہ باپ کے فوت ہونے کے بعد بھائیوں کو جائیداد تقسیم کرنی چاہیے کیونکہ جب وہ علحدہ رہیں تو علحدہ کی طرح

اور اسلئے انکو مذہبی فائدہ زیادہ ہوگا۔ باوجود اس خیال کے تین پشت تک کے ارکان میں تقسیم بہت کم ہوتی تھی۔

قدیم مشقین کا یہ خیال تھا کہ جب تک باپ زندہ ہے بیٹوں کو جائیداد میں کوئی حق نہیں ہے۔ باپ کے مرنے کے بعد ماں مالک ہوتی تھی اور بیٹے خود مختار نہیں ہوتے تھے خواہ وہ بوڑھے ہی کیوں نہ ہو گئے ہوں والدین کے مرنے کے بعد بڑا بیٹا بزرگ خاندان اور خاندان کی جائیداد کا تنہا مالک ہوتا تھا۔ دوسرے ارکان اوسکے ماتحت ہوتے تھے اور اوسکے افعال کا جائیداد پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا۔

(۲۴) یورپ کی آریہ قوموں میں اراضی کے متعلق جو حق کلا نیت کی کلا نیت اور کا حق ہے وہ غالباً خاندان مشترکہ کے خیال سے پیدا ہوئے۔ آریہ قوموں میں ابتداً ہر گھر کی نوعیت سلطنت کی تھی اور راج کے متعلق قانون کلا نیت کی

ابتداً بھی اسی خیال سے ہوئی کہ حکومت منقسم نہیں ہو سکتی۔ ہندوؤں کا قدیم قانون یہ تھا کہ جو شے ناقابل تقسیم ہو وہ بڑے بیٹے کی نگرانی میں رہتی کیا جائے۔ راج اور مذہبی اوقاف سے بھی یہی قاعدہ متعلق تھا۔ منظم خاندان کا یہ فرض تھا کہ وہ خاندان کی پرورش کرے اور بلا اختیار اس امر کے کہ بیٹیاں اوسکی ہیں یا دیگر ارکان خاندان کی اوسکے ازواج کے اخراجات ادا کرے اور اوسکے لیے جہیز ہٹا کرے۔ اوس کا یہ فرض تھا کہ وہ نابالغ ارکان کے حصص اور اوسکے منافع کی حفاظت کرے۔ ناقابل اوصیف ارکان اور اوسکے بچوں کی پرورش کرے۔ ایسے ارکان کی پرورش بھی اوسپر لازمی تھی جو بڑے عادات میں مبتلا ہو سب سے اس کے کہ ایسے ارکان پیت یعنی ناپاک ہو گئے ہوں اور بھڑوں بچوں کے جو ایسی ناپاکی کی حالت میں پیدا ہوئے ہوں۔ وہ سوامی یا پر بھو کہلاتا تھا کیونکہ اوسپر خاندان کی جائیداد کی حفاظت کی اور خاندان کے فرائض یعنی یک اور دیگر رسوم انجام دینے کی ذمہ داری تھی اور وہ دیگر

او بیویوں کے ساتھ دینیویہ معاملات کرنے میں خاندان کا قائم مقام تھا۔
 ہر رکن خاندان کو مساوی طور پر جائداد کی آمدنی سے استفادہ کا حق حاصل
 تھا۔ منظم خاندان اپنی محنت کا اپنے ذاتی فائدہ کے لئے کوئی معاوضہ
 نہیں لے سکتا تھا۔ وہ جائداد کے منافع سے اپنے لئے کوئی علیحدہ جائداد
 جمع نہیں کر سکتا تھا۔ اوسکا یہ فرض تھا کہ خاندان کی حفاظت کرے اور
 ارکان خاندان کی پرورش کرے اور انکی راحت کا موجب ہو۔ انکی حیثیت
 باپ کی ہوتی تھی یا بڑے بھائی کی اور جو نیرارکان کا یہ فرض تھا کہ اوس کی
 عزت اور اوسکے حکم کی تعمیل کریں۔ اگر وہ اسطرح عمل کرتا تھا کہ دوسرے
 ارکان اوسکی عزت یا اوسکے حکم کی تعمیل نہ کر سکیں تو خاندان شکست ہو جاتا
 تھا۔ ارکان مشترکہ کا کھانا ایک جگہ ہوتا تھا اور انکی آگ اور پوجا مشترک
 ہوتی تھی اور منظم خاندان کل خاندان کیلئے یک کرتا تھا جو ارکان علیحدہ ہو جاتے
 تھے انکی آگ بھی علیحدہ ہو جاتی تھی اور وہ پانچوں وقت کا یک علیحدہ کرتے تھے۔ یہی
 ممکن تھا کہ کھانا سب ارکان کا ایک ساتھ ہو اور وہ علیحدہ ہو جائیں اور وہ مشترک
 ہوں اور کھانے کا انتظام علیحدہ کر لیں۔ یہ قدیم زمانے کا قانون تھا متفقین میں
 خاندان مشترکہ کا خیال وہی تھا جو اسکے قبل بیان کیا جا چکا ہے لیکن عملی طور پر
 حالت بہت مختلف تھی۔ قانون وراثت کی یہ تعریف لگینی پڑی کہ باپ کے انتقال
 کے بعد بھائیوں کی نزاعات کا تصفیہ کرتا ہے۔ بھائیوں میں تقسیم کا اوسطرح
 رواج تھا جسطرح بالاشتراک رہنے کا۔ بھائیوں کو اوسوقت مشترک کہا جاتا
 تھا جب وہ مذہبی فرائض کی انجام دہی۔ کھانے۔ مکان۔ موٹی۔ کیفیت۔
 ملازمان لین دین اور آمدنی اور خرچ میں مشترک ہوتے تھے۔ خاندان مشترکہ
 کے ارکان ایک دوسرے کے مقابلہ میں شہادت نہیں دیکھتے تھے اور نہ ایک رکن
 دوسرے رکن کا ضامن ہو سکتا تھا اور نہ ایک دوسرے سے کوئی جائداد لے سکتے یا دیکھتے
 تھے۔ خاندان کے ارکان اوسوقت علیحدہ کئے جاتے ہیں جب وہ متذکرہ صدر آئور
 میں ایک دوسرے سے علیحدہ عمل کریں۔ جب وہ اپنی آمدنی۔ خرچ اور رہن علیحدہ
 رکھیں اور ایک دوسرے سے لین دین کریں یا علیحدہ تجارت کریں گواہوں میں کسی

تقسیم نامہ کی تکمیل نہ ہوئی ہو۔

(۲۵) سمرتیوں میں یہ خیال نہیں ملتا ہے کہ جب تک جائیداد کی واقعی تقسیم نہ ہوئی ہو پس ماندگی کا قاعدہ | خاندان مشترک تصور کیا جانا چاہئے اور ایک رکن کے فوت ہونے پر اس کا حق بقیہ ارکان خاندان کو پس ماندگی کے قاعدہ سے پہنچتا ہے۔

در اصل پس ماندگی کا اصول و چسپی مسکطی طرح کے شارحین نے قائم کیا ہے جنہوں نے اوس اصول کو وسعت دی ہے جو دیکھا میں نے بیوگان اور بیٹیوں کی وراثت کے متعلق متنازعہ قواعد کو یکساں کرنے کیلئے قائم کیا تھا۔ اور کا قول ہے کہ بیوگان کی وراثت کا قاعدہ صرف اوس وقت متعلق ہوتا ہے جب کوئی شخص اپنی علیحدہ جائیداد چھوڑے۔ لیکن جب وہ خاندان مشترک کا رکن ہوتا ہے اس کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اوس جائیداد کا کونسا حصہ اس کا ہے اور اس کے فوت ہونے پر وہ جائیداد خاندان میں رہتی ہے۔ یہ خیال کہ جائیداد خاندان کی ہے ویدوں کی طرح بلکہ ان سے بھی زیادہ قدیم ہے۔ لیکن پس ماندگی کا قاعدہ جو اس غرض سے قائم کیا گیا ہے کہ سمرتیوں کے متنازعہ احکام کی توضیح ہو سکے وہ قانون کی تعریف سے عدم واقفیت کا نتیجہ ہے۔

(۲۶) ہمیں سمرتیوں میں اسکا پتہ نہیں ملتا ہے کہ مشترک جائیداد کی وراثت کا عورتوں کے | ایک قاعدہ اور علیحدہ جائیداد کی وراثت کا دوسرا قاعدہ ہوگا۔ البتہ اوس صورت کے متعلق حکم درج ہے جب بھائیوں نے

علحدگی کے بعد اشتراک کی حالت قائم کی ہو۔ ہمیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جس شخص کے بیٹا نہیں ہوتا تھا اس کی بیٹی مثل بیٹے کے جائیداد پائی تھی کیونکہ وہ اپنے باپ کے گوتہ کی متبھی جاتی تھی۔ ہمیں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ بیوہ کو اپنے شوہر کے غیر منقسم حصہ کے استفادہ کا حق کس طرح دیا گیا۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ یاگنیولک اور شلوانے قانون وراثت کو کس طرح اور کیوں تبدیل کیا۔ ان یقینین کا یہ خیال نہ تھا کہ وراثت کے دو مختلف قسم کے قواعد ہوں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اوتی قانون تبدیل کرنے کی کوشش کا یہ نتیجہ ہوا کہ بیوہ اور بیٹی کو زیادہ حقوق حاصل نہ ہوئے بلکہ ان کے حقوق قطعاً ساقط ہو گئے۔

اوپر کا محوزہ قاعدہ عام پسند نہ تھا اور وگیا پیشور کے قبل چوتھا حصہ گزرا۔ اس کے بعد اس وقتوں
 نے اس کو نظر انداز کر دیا تھا۔ وگیا پیشور اور ان کے پیروں نے اس کو نظر انداز کر کے اس کا
 منقسمہ سے متعلق کیا۔ ہندو خاندانوں کی معمولی حالت اشتراک کی تھی اور تنظیم
 کم ہوتی تھی۔ بیوہ اور بیٹی صرف اس صورت میں وارث ہو سکتی تھی جب بھائیوں
 میں تنظیم ہو گئی ہو اور ایسی صورت بہت کم وقوع میں آتی تھی۔ جمیوت واہن
 اس بارے میں شکریہ کے مستحق ہیں کہ انہوں نے اپنی تیزی طبع سے شمالی و مغربی
 ہند کے شارجین کے غلط قانون کو نکال کیلئے ترمیم کر دیا۔ دراصل جمیوت واہن نے
 یا گنیو لک اور وشنو کے قانون کو ایسی تدبیر سے قائم کیا کہ وہ ان مقتضیات کو بہت
 عجیب و غریب معلوم ہوتی۔ جہاں وہ ناکام رہے تھے جمیوت واہن کامیاب
 ہو گیا لیکن یہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ وہ محض اس وجہ سے کامیاب ہوئے کہ
 اگر تیزی جوں نے ان کے قانون کو تسلیم کر لیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ بھی اپنے پیشروں
 کی طرح ناکام رہتے۔

(۲۷) جائیداد مشترکہ کی بیع یا رہن صرف منتظم خاندان خاندان کی اغراض
 کے لئے کر سکتا تھا۔ جائیداد غیر منقولہ کی بیع سوائے خاندان
 اختیار است کی پرورش کے اور کسی کام ٹھیکے نہیں ہو سکتی تھی۔ سوائے
 منتظم خاندان کے کوئی اور رکن جائیداد مشترکہ کو یا اس میں
 اپنے حصہ کو بیع یا رہن نہیں کر سکتا تھا۔ صرف شدید ضرورت کی صورت میں
 وہ جائیداد مشترکہ کے متعلق کارروائی کر سکتا تھا۔ اگر ایک حصہ کو بیع یا رہن کیا
 جائے یا جائیداد کے متعلق علیحدہ کارروائی کی جائے تو ایسا عمل علیحدگی کے مساوی
 ہوتا تھا۔ اس لئے اگر کوئی رکن اپنے حصہ کو بیع کرنا یا رہن رکھنا چاہتا تو اس کے
 یہ معنی ہوتے تھے کہ وہ علیحدہ ہو گیا۔ نارو کا یہ قول ہے کہ اگر ماتحت ارکان خاندان
 جائیداد کے متعلق کوئی کارروائی کریں تو وہ کالعدم ہوگی۔ اس قول کے تحت میں
 ماتحت ارکان کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ ان میں بیٹے جبکہ اس کے والدین زندہ ہوں
 اور چھوٹے بھائی جب وہ بڑے بھائی کے ساتھ رہتے ہوں جو سوامی یا بھوی
 حیثیت حاصل ہو شامل ہیں۔ جب خاندان مشترکہ کے ارکان خود مختار تصور نہ جائیں

اور وہ اپنے حصص کے متعلق لین دین کریں تو نارو اور ورہیتی کے قول کے بموجب اسکے معنی تقسیم کے ہونگے۔ سہرتیوں میں یہ خیال نہیں پایا جاتا کہ ارکان خاندان مشترکہ تقسیم کے قبل جائیداد مشترکہ میں کوئی حصہ حق حاصل نہیں تھا۔ یہ خیال شارحین نے ایک دوسری غرض کیلئے قائم کیا ہے۔ اس مالک کی عدالتوں نے اس خیال کو جائیداد کے انتقال سے متعلق کرنے میں سخت غلطی کی ہے۔

مہم دیکھ چکے ہیں کہ رشتہوں نے کیا قانون قائم کیا تھا۔ اب ہم اسپر غور کریں گے کہ شارحین اور ججوں نے اس قانون کی کس طرح تعبیر کی ہے۔ پہلے ہم دائرہ بھلا کے سوائے دوسرے حکام کی کتاب کے قانون پر غور کریں گے۔

(۲۸) متاکشر اس کو تم کا ایک قول میں مضمون نقل کیا گیا ہے (اس سیرتی بندھو اور قول کو بعض آدمی فرضی تصور کرتے ہیں)۔ کہ ملکیت کا حق ایریتی بندھو دائرہ متاکشر میں قرار دیا گیا ہے کہ بیٹے کو پیدا ہوتے ہی موروثی جائیداد میں باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اس میں دائرہ یا ترکہ کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ اس سے جائیداد مراد ہے جس میں حق آخری مالک جائیداد سے رشتہ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اس کے بعد دائرہ کی تقسیم و حصوں میں کی گئی ہے یعنی سیرتی بندھو دائرہ جس سے ایسا ترکہ مراد ہے جو رکا ہوا اور ایریتی بندھو دائرہ یعنی ترکہ جو رکا ہوا نہ ہو سیرتی بندھو دائرہ اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ جائیداد میں حق سابق مالک کے زندہ ہونے کی وجہ سے رکا ہوا ہے۔ سیرتی بندھو دائرہ آخری مالک جائیداد کے فوت ہونے پر ہوتا ہے۔ ایریتی بندھو دائرہ اس وجہ سے کہا جاتا ہے کہ سابق مالک جائیداد کا زندہ ہونا حق حاصل ہونے کے باعث نہیں ہے یعنی جب پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جائے۔ وکیا نیشور اسکے بعد اس مالک پر بحث نہیں کرتے ہیں۔ اسکے بعد وہ صرف یہ لکھتے ہیں کہ بیوی سے جو ورثہ کا قاعدہ متعلق ہے وہ صرف منقسم جائیداد سے متعلق ہے۔ اس میں پسند کے قاعدہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ لیکن ان اقوال سے بعض شارحین نے

مثل چیتھی سر کے یہ اصول اخذ کیا ہے کہ موروثی جائیداد مشترکہ میں تقسیم ہونے کی وقت تک اس کا ان خاندان مشترکہ کے حصص کا تعین نہیں کیا جاسکتا اور اس لئے اولاد کوئی ایسا حق حاصل نہیں ہے جو قابل انتقال ہو۔ ان اصولوں کو ہماری عدالتوں نے خاندان مشترکہ کی جائیداد کے متعلق صحیح تسلیم کیا ہے۔

(۲۹) ریویو کونسل نے خاندان مشترکہ اور جائیداد خاندان مشترکہ تابع متاکسٹر کی نوعیت حسب ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے۔

”دھرم شناسٹر کی رو سے خاندان غیر منقسمہ کے مفصلہ جات کے متعلق پہلی خیال یہ ہے کہ ایسے خاندان کا کوئی رکن جب تمام خاندان مشترکہ کی نوعیت تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ جائیداد کے کسی معین حصہ کا مستحق ہے۔ خاندان مشترکہ کا کوئی رکن اس مقاصد پر جب کہ جہاں آمدنی جمع ہوتی ہو یہ دعویٰ نہیں کر سکتا ہے کہ اس رقم کوئی معین حصہ دیا جائے جائیداد مشترکہ کا نمائندہ ایک مشترکہ سرمایہ کے طور پر جمع ہونا چاہئے اور اس کے بعد ارکان خاندان مشترکہ معینہ طریقہ کے موافق اس سے استفادہ کر سکتے ہیں“

(سورز انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۵۵، ۵۹ و ۹۰) اس سے واضح ہوتا ہے کہ رکن خاندان کا حق قابل انتقال نہیں ہے۔ اس اصول کے موافق ہندو قانون کی عدالتوں میں ایک عرصہ تک عمل ہوتا رہا لیکن زمانہ حال میں مفصلہ جات کی رو سے اس اصول میں اہم تبدیلی ہو گئی ہے۔

(۳۰) اس کا ذکر کیا جا چکا ہے کہ موروثی جائیداد میں بیٹے کو پیدا ہونے سے پہلے ہی حق اور پسماندگی۔ ہی باپ کے مساوی حق حاصل ہو جاتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ بیٹے کو بھی تاریخ بنیت سے اسی طرح حقوق حاصل ہو جاتے ہیں۔ (۱۱ اباد جلد ۳)

صفحہ ۳۱۳

پوتوں اور پڑپوتوں کو بھی پیدا ہوتے ہی بیٹوں کی طرح حق حاصل ہو جاتا ہے (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۱)۔ جب بھائی اور بھائی بیٹے

اشترک کی حالت میں ہوں تو بھی کمیتوں کو اپنے چاؤ کی جائداد میں پیدا ہونے
 ہی حق حاصل نہیں ہوتا۔

(۳۱) جہانتک اون حقوق کا تعلق ہے جو بیٹے کو باپ کے مقابلہ میں
 حاصل ہوتے ہیں بیٹے کی پیدائش کا وقت اس صورت میں
 بیٹے کی پیدائش کا وقت اس وقت تک ہوتا ہے جب تک کہ باپ کی جائداد وراثت پائی ہو
 قابل لحاظ نہیں ہوتا جب باپ نے داد کی جائداد وراثت پائی ہو
 یا جب وہ موروثی جائداد کی تقسیم کر کے جائداد حاصل کرے
 یا موروثی جائداد کی آمدنی سے اس جائداد میں اضافہ

کرے لیکن ایسا وقت اس صورت میں بہت اہم ہو جاتا ہے جب باپ نے جائداد
 منتقل کی ہو کیونکہ بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل باپ کو کل جائداد منتقل کرنے کا
 پورا حق حاصل تھا۔ (کلکتہ جلد ۳۴ صفحہ ۲، ۳)

(۳۲) الہ آباد ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جائداد منتر کہ ہو سکتی ہے
 جس میں پسماندگی کا حق حاصل ہو گو وہ موروثی نہ ہو اور یہی
 ہائیکورٹ کی بھی یہی رائے ہے۔ (الہ آباد جلد ۲۹
 صفحہ ۶۶، ۶۷۔ بی بی جلد ۹ صفحہ ۳۸) لیکن یہ سمجھنا دشوار ہے
 کہ جب تک موروثی جائداد نہ ہو اس وقت تک پسماندگی کا

حق کس طرح پیدا ہو سکتا ہے پسماندگی کے حق کے قائم کرنے کے لئے جو وجوہ
 بیان کئے گئے ہیں وہ اس صورت میں قطعاً موجود نہیں ہوتے ہیں لیکن جب
 کچھ موروثی جائداد موجود ہو تو جو جائداد من بعد حاصل کی جائے وہ اس
 میں اضافہ سمجھی جائیگی اور اس سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔

(۳۳) ریوی کونسل نے سابقہ فیصلہ جات کو منسوخ کر کے حال میں
 یہ قرار دیا ہے کہ اس جائداد سے جو نانا سے وراثتاً
 پہنچے اور نذر اس جائداد سے جو باپ کی مسمو بہ ہو اور
 بیٹوں کو وراثتاً پہنچے جب وراثت بالاشترک رہتے ہوں
 پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہوگا۔ (انڈین اپیل جلد ۹

صفحہ ۱۵۶۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۶۸)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اس اصول

اور وسعت دی ہے اور قرار دیا ہے کہ بیٹی کے بیٹوں کے بیٹوں کو اس جائیداد میں پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے جو نانا سے پہنچتی ہو اور وہ اپنے باپ کو اس جائیداد کے انتقال سے باز رکھ سکے ہیں۔ (مدرسہ جلد ۲، صفحہ ۶۸۲۔ مدرسہ لاجر نل جلد ۱۰، صفحہ ۳۶۰)

لیکن سہمیوں اور شامین کے احکام کے لحاظ سے صرف اس جائیداد کے متعلق جو داد اسے وراثتاً پہنچتی ہو بیٹوں کو اپنے باپ کے مساوی حقوق حاصل ہیں۔ اور صرف ایسی جائیداد سے پسماندگی کا قاعدہ متعلق ہے۔ اس بار میں متاکشرا میں جو حکم ہے اس کا ترجمہ کوئبروک نے حسب ذیل کیا ہے۔ ”باپ کی یا موروثی جائیداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ لیکن اس قول کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”باپ کی یا داد کی جائیداد میں بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔“ کوئبروک کے اس غلط ترجمہ کی وجہ سے موروثی جائیداد کی نوعیت کے سمجھنے میں دقتیں پیش آئی ہیں۔ مدرسہ ہائیکورٹ کے اجلاس کامل نے حال ہی کے ایک مقدمہ میں پریوی کونسل کے فیصلہ کی توضیح کرنے کی کوشش کی ہے اور قرار دیا ہے کہ جب بیٹے اپنی ماں کے استری دھن کے وارث ہوتے ہیں اور بالاشراک رہتے ہیں تو وہ ایسی موروثی جائیداد نہیں ہے جس سے پسماندگی کا قاعدہ منطبق ہو سکے۔ (مدرسہ جلد ۲، صفحہ ۳۰۰۔ مدرسہ جلد ۲، صفحہ ۶۸۲)۔

بہی ہائیکورٹ نے بھی یہی رائے قائم کی ہے۔ (بہی جلد ۶، صفحہ ۴۲۲)۔
الہ آباد ہائیکورٹ نے کوئبروک کے ترجمہ کی اس غلطی کا حوالہ دیکر جکا اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے یہ قرار دیا ہے کہ جو جائیداد نانا سے وراثتاً پہنچتی ہو اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی جائیداد میں ایسا حق حاصل نہیں ہوتا کہ وہ اپنے باپ کو جائیداد منتقل کرنے سے باز رکھ سکے۔ (الہ آباد جلد ۲۹، صفحہ ۶۶)۔
امریا درکھنے کے قابل ہے کہ پریوی کونسل نے ۱۹۱۳ء میں جس مقدمہ سوامی آتر کے فیصلہ کی تائید کی تھی جس میں اوصول نے قرار دیا تھا کہ ”شرکت کے مفہوم میں یہ خیال داخل ہے کہ شرکا ایک ہی بزرگ خاندان کی ہی اولاد

ہوں اور ”بیٹیاں اور بیٹوں کے بیٹے ایسے شرکار نہیں ہو سکتے کہ وہ ہندو و خاندان مشترک کا قاتم کر سکیں۔“ (انڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۳۲، ۱۳۳) پریوی کونسل نے سال ۱۹۱۱ء میں ایک مقدمہ میں یہ قرار دیا ہے کہ جب تک اراضی کسی پریوی بزرگ سے نہ پہنچی ہو وہ دھرم شاستر کی رو سے موروثی تصور نہیں کی جاسکتی۔ (ملکت جلد ۵، صفحہ ۱۰۳۹)۔

اس قسم کا اختلاف آرا ہونے کی صورت میں غالباً یہ قرار دینا قرین احتیاط ہوگا کہ جب نامائے کوئی جائیداد وراثتاً پہنچی ہو تو نوادوں کے بلا اشتراک رہنے کی صورت میں پس ماندگی کا قاعدہ ان سے متعلق ہوگا لیکن دادا سے جو جائیداد وراثتاً پہنچی ہے اس سے جو دوسرے اصول متعلق ہیں مثلاً بیٹوں کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہونا وہ اس جائیداد سے متعلق نہیں ہوتے۔

(۳۴) دادا کی کسویہ اور منقسمہ جائیداد جب باپ کو وراثتاً پہنچے تو وہ ایک دادا کی کسویہ اور ہاتھ میں موروثی سمجھی جائیگی۔ (ونکلی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸۹) منقسمہ جائیداد۔ موروثی جائیداد جب تقسیم کے بعد تقسیم کنندگان ارکان کے قبضہ میں ہو تو وہ موروثی سمجھی جاتی ہے۔

(ملکت جلد ۳ صفحہ ۱۰۱۰، ال آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۴، بیٹی جلد ۹ صفحہ ۳۳۸)۔ (۳۵) یہ ممکن ہے کہ جائیداد سیرتی بندھو ہو اور باوجود اس کے موروثی سیرتی بندھو جائیداد ہو۔ کسی نہ کسی وجہ سے الفاظ ”سیرتی بندھو جائیداد“ کے موروثی ہو سکتی ہے۔ وہ معنی قرار دے گئے ہیں جو وکیلائٹوں کے ذہن میں نہ تھے پریوی کونسل نے اس عام غلطی کی اصلاح کر دی ہے کہ سیرتی بندھو

جائیداد وراثت کے ہاتھ میں جب اشتراک کی حالت میں رہے تو کسی وارث کے فوت ہونے کے بعد اس کے وراثت اس کے حصہ کے مستحق ہو جاتے ہیں نہ کہ وہ وراثت جنگو ابتدا و سیمینٹ سیرتی بندھو وہ جائیداد پہنچی تھی۔ (ال آباد جلد ۱ صفحہ ۶۸۶)۔

لیکن جیسا کہ اسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے پریوی کونسل نے اس اصول کو بہت وضاحت دی ہے اور یہ قرار دیدیا ہے کہ ہر قسم کی جائیداد جو وراثتاً پہنچے

موروثی ہے اور اس سے پسار کی کا قاعدہ متعلق ہے۔

(۳۶) جائیداد جو داد اس نے باپ کو بذریعہ ہبہ یا وصیت دی ہو خواہ وہ

جائیداد جو بذریعہ نان و نفقہ کیلئے ہی دی گئی ہو بنگال اور مدراس میں باپ

ہبہ یا وصیت کے ہاتھ میں موروثی قرار دی گئی ہے۔
(ویکلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۱۷۱۔ مدراس ہائیکورٹ رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۵۰۔ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۵۰۔ مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۹۔ کلکتہ لاجرٹل جلد ۱ صفحہ ۳۸)۔

لیکن جب ولد الحرام بیٹے کو جائیداد نان و نفقہ کی غرض سے دی گئی تو

مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا کہ وہ موروثی نہیں ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۱ صفحہ ۸۰۳) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب داد اس نے جائیداد پیدا کی ہو تو

اوسکے پیدا کرنے میں موروثی سرمایہ سے بعید مدد دی گئی ہو تو وہ مکتوبہ ہے

اور اگر وہ اس جائیداد کو بذریعہ وصیت اپنے بیٹے کے حق میں ایسی شرط سے

منتقل کرے کہ یہ واضح ہوتا ہو کہ اوسکو قطعی حق دینا مقصود ہے تو وہ اوسکے

ہاتھ میں موروثی تصور کی جائیگی۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۲۸۵ بمبئی لارپورٹر جلد ۱ صفحہ ۲۵۰۔ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۵۷۳۔ بمبئی جلد ۲۶ صفحہ ۴۴۵۔ انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۷۰) اگر آباؤں بھی حال ہی کے ایک مقدمہ میں یہی اصول قرار دیا گیا ہے

(الہ آباد جلد ۲۶ صفحہ ۳۵۴)۔ اودھ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ

نے جائیداد وصیت کی ہو اور بیٹے نے اوسے قبول کر لیا ہو تو وہ مکتوبہ جائیداد

سمجھی جائیگی۔ جب جائیداد کسی شخص کے قبضے میں ہو تو یہ قیاس نہیں قائم کیا

جاسکتا کہ وہ موروثی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۳۳ صفحہ ۷۸۵۔ اودھ کیسز جلد ۴۱ صفحہ ۲۴۶) لیکن مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ داد واجب اپنی

مکتوبہ جائیداد بذریعہ وصیت منتقل کرے تو یہ نیت کا سوال ہوگا کہ آیا اوسکی

حیثیت موروثی جائیداد کی یا مکتوبہ جائیداد کی قائم کرنی مقصود تھی اور ایسی

صورت میں قیاس ہوگا کہ وہ بحیثیت موروثی جائیداد کے منتقل کی گئی ہے۔ (مدراس جلد ۴۱ صفحہ ۴۶۶)۔ مدراس ہائیکورٹ نے اوسکے بعد ایک

مقدمہ میں بی بی ہائیکورٹ کی رائے سے اتفاق کر کے قرار دیا ہے کہ جب وصیت ایسے
اشخاص کے حق میں کی جائے جو خاندانِ مشترکہ کے ارکان ہوں تو باودی النظری قیاس
یہ ہے کہ اول سب اشخاص کو علیحدہ علیحدہ حصص منتقل کرنے مقصود تھے۔ (مدراس
جلد ۲ صفحہ ۵۶۳)۔ اول خیالات کے مد نظر جو پر یوی کو نسل نے مقدمہ جو کیشور زین
بنام رام چندر انڈین اسٹیل جلد ۲۳ صفحہ ۳) ظاہر کئے ہیں اور اس امر کے مد نظر
کہ کبھی کا قاعدہ موجودہ زمانہ کے خیالات کے موافق ہے اس قاعدہ کی غالباً دوسری
عدالتیں بھی پابندی کریں گی۔

(۲۴) جو جائیداد بیوہ کو نفقہ کیلئے یا تقسیم کے وقت ملے اس کی حیثیت مورو
جائیداد جو بیوہ کو
نفقہ کیلئے یا تقسیم
کے وقت ملے۔ (کو عود کرتی ہے۔) (کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۲۶۲۔ بی بی جلد ۱۲
صفحہ ۱۲۲)

(۳۸) مفصل ذیل اقسام کی جائیداد کی نوعیت موروٹی
جائیداد جو خریدی
گئی ہو اور اضافہ
شدہ جائیداد

(۱) موروٹی جائیداد کی آمدنی سے جو جائیداد خریدی
گئی ہو (ویلی رپورٹر جلد ۶ صفحہ ۲۵۶۔ مدراس جلد ۱۱
صفحہ ۲۴۶)۔

(۲) موروٹی جائیداد منقولہ سے جو جائیداد خریدی گئی ہو (کلکتہ جلد ۲
صفحہ ۵۰۸)۔

(۳) جو جائیداد اس رقم سے خریدی گئی ہو جو موروٹی جائیداد کی کفالت
پر قرض لی گئی ہو۔

(۴) کسی رکنِ مشترکہ کی کوشش سے موروٹی جائیداد میں جو اضافہ یا ترقی
ہوئی ہو۔ (ویلی رپورٹر جلد ۹ صفحہ ۶۱۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۶۲)۔

(۵) یا پ نے جو جائیداد بیٹے کے پیدا ہونے کے قبل موروٹی جائیداد کی
آمدنی سے حاصل کی ہو اس میں بیٹے کو پیدا ہوتے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے۔
(بی بی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۸)۔

(۳۹) جب سرکار نے ضبطی کے بعد کسی جائیداد کو قدیم حق کی بنا پر عطا کیا
ضبط شدہ زمیندار کی ہو تو ایسی عطا سے جائیداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہو جاتی
جو مکمل عطا ہوئی ہو (مدراس جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۱۔ الد آباد جلد ۳۲ صفحہ ۴۱۵)۔
اوس صورت میں بھی جائیداد کی نوعیت تبدیل نہیں ہوتی
جب ایک رکن خاندان نے تیسرا قبضہ کرنے سے کوئی جائیداد
حاصل کی ہو۔ (مورزا ندین ایمل جلد ۱۳ صفحہ ۳۳۳)۔ جب
سرکار نے کسی شخص کو کوئی جائیداد بطور انعام عطا کی ہو تو وہ
جائیداد مکسوبہ ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۶ صفحہ ۶۹)۔

(۴۰) یہ امر غور طلب ہے کہ بخت اور مجتمع رقم موروثی
جائیداد ہے یا مکسوبہ۔ اس میں شبہ نہیں کہ بیٹے کے پیدا ہونے
کے بعد جو بخت ہو او میں بیٹے کو باپ کے مساوی حق حاصل
ہے۔ لیکن جو بخت اور مجتمع رقم بیٹے کے پیدا ہونے کے ماقبل
زمانہ کی ہو اس سے وہی قواعد متعلق ہو گئے جو میوہ کی بخت سے متعلق ہیں۔
بجز اسکے کہ باپ نے بیٹے کو پیدا ہونے کے قبل ادسکو منتقل کیا ہو وہ مشترکہ جائیداد
کا جزو منظور ہونگے۔

(۴۱) موروثی پروہت کا عہدہ اور اوسکی منطلق آمدنی جبکو حجامان ورتی
حجامان ورتی۔ کہتے ہیں مندرجہ قرار دی گئی ہے اور وہ جائیداد غیر منقولہ
کے منطلق موروثی حقوق میں داخل ہے۔ ایسے حقوق
سے یا کینونک باب دوم فقرہ (۱۲۱) کے احکام متعلق ہیں یا کسی دوسرے
جلد ۱۳ صفحہ (۱۱، ۱۲)۔

(۴۲) جب ارکان خاندان مشترکہ کا ایک ہی سرمایہ ہو اور ہر رکن اپنی کمپوز
جائیداد جو مشترکہ جائیداد اوس میں جمع کرے اور کل سرمایہ خاندان کے آخری
کیلئے صرف ہوتا ہو اور موروثی جائیداد اور اوس جائیداد کا
ایک ہی حساب رکھا جاتا ہو تو کل جائیداد مشترکہ تصور
کی جانی جائے۔ (الد آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۹۔ انڈین کیسز

جلد ۱، صفحہ ۶۰، - انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۶۲۔
 (۴۳) پریوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد مشترک اور علیحدہ ہو سکتی ہے۔ مشترک جائیداد سے قانون پسندگی متعلق ہوگا اور علیحدہ جائیداد سے وراثت کا معمولی قانون متعلق ہوگا۔ (سورہ انڈین ایپل جلد ۹ صفحہ ۵۳۹)۔
 پنجاب چیف کورٹ نے قرار دیا ہے کہ خاندان منقسم کی صورت میں جائیداد مشترک سے بھی معمولی قانون وراثت متعلق ہوتا ہے۔ جب کسی خاندان کے ارکان نے اپنی سکونت، کھانا پینا اور پوجا علیحدہ کر لی ہو اور ارکان کے پاس علیحدہ جائیداد بھی ہو تو اس جائیداد کے متعلق جو مشترک ہو اسی طرح عمل ہوگا جس طرح جائیداد خاندان مشترک کے تابع وائے بھاگ کے متعلق ہوتا ہے یعنی جائیداد مشترک میں ہر شریک کا حصہ اوکے ورثہ کو پہنچے گا۔ (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۸)۔
 لیکن اصول اس قاعدہ کے موافق نہیں ہے جس میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک ہو سکتی ہے گوارکان کھانے پینے اور پوجا میں علیحدہ ہوں۔
 (۴۴) لیکن دھرم شناستر کے اصلی احکام کی رو سے پسندگی کا قاعدہ صرف پسندگی کا قاعدہ ایسے خاندان سے متعلق ہے جو اشتراک کی حالت میں رہتا ہو وہ قاعدہ خاندان کے اشتراک کی وجہ سے قائم کیا گیا ہے نہ کہ جائیداد کی ملکیت کی نوعیت کے لحاظ سے۔ پریوی کونسل نے جو قاعدہ مؤلہ صدر قرار دیا ہے وہ ایک ایسے مقدمہ میں قائم کیا گیا تھا جہاں مشترک جائیداد ناقابل تقسیم جائیداد کی نوعیت کی تھی۔ اور اس کے متعلق خاندان کو مشترک تصور کیا گیا۔

شرکاء خاندان
 مشترک اور علیحدہ
 جائیداد رکھ سکتے
 ہیں

(۴۵) بنگال میں ایک مقدمہ میں یہ عام اصول قرار دیا گیا ہے کہ ہر ہندو خاندان خاندان مشترک کی جائیداد سے متعلق یہ قیاس ہے کہ وہ مشترک ہے اور اگر کسی ایک رکن کے متعلق قیاس کے قبضہ میں کوئی جائیداد ہو تو قیاس یہ ہوگا کہ وہ اس کی

مکسوب جائد نہیں ہے بلکہ وہ اس کے قبضہ میں بحیثیت رکن خاندان مشترک ہے۔
(ویکلی رپورٹر جلد ۱۹ صفحہ ۱۴۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۲۴۸)۔ پرلوی کونسل
نے بھی قرار دیا ہے کہ جب خاندان اشتراک کی حالت میں رہتا ہو اور جائد او
مشترک ہو تو قیاس یہ ہے کہ ارکان خاندان کے قبضہ میں جس قدر جائد او ہے
وہ مشترک ہے۔ (مورز انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۹۔ مورز انڈین اپیل جلد
۱۲ صفحہ ۵۱۳)۔ یہ قاعدہ ہر خاندان سے متعلق ہے خواہ وہ متاکثر اکاثیر کا تابع
ہو خواہ دائے بھاگ کا۔

(۲۶) پرلوی کونسل نے بہت ابتدائی زمانہ میں متذکرہ صدر سخت قاعدہ
مشترک جائد او کو تبدیل کر دیا اور یہ قرار دیا کہ قبل اسکے کہ جائد او کے اشتراک
وجود ثابت ہونا کا کوئی قیاس قائم ہو سکے یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اصلی مورث
چاہئے جائد او تھی۔

(ذیب رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۶۰)۔

اس قاعدہ کی جملہ عدالتوں میں تصدیق کی گئی ہے۔ اس کے بعد کے مقدمات
میں یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ گو ہندو خاندان کے مشترک ہونے کا قیاس ہے لیکن
اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ خاندان کی کوئی مشترک جائد او ہے اور نہ
یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ جو جائد او کسی ایک رکن کے قبضہ میں ہو وہ مشترک ہے
بجز اسکے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ کچھ مشترک جائد او تھی جس کے ذریعہ سے جائد او زامی
حاصل کی جاسکتی تھی اور جب یہ ثابت ہو جائے تو جو شخص کسی جائد او کو
اپنی مکسوب بیان کرے او سپر یہ ثابت کرنا فرض ہوگا کہ اس نے خاندانی جائد او
کی مدد کے بغیر اس جائد او کو حاصل کیا ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۳ صفحہ ۶۷۔
بمبئی لارپورٹر جلد ۱ صفحہ ۱۳۳۔ مدراس جلد ۳۲ صفحہ ۸۸۔ ویکلی رپورٹر جلد ۱۰
صفحہ ۱۴۸)۔

جب یہ ثابت ہو جائے کہ خاندان کے جملہ ارکان اپنی آمدنی مشترک سہ
میں جمع کرتے تھے تو جو جائد او کسی ایک رکن کے نام ہو اس کے متعلق قیاس کیا
جائے گا کہ وہ جائد او مشترک ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۳۳۔ مدراس

الاجرنل جلد ۲ صفحہ ۶۲۱)۔

مدرسہ ہائیکورٹ کے اجلاس کا مل نے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ جب کچھ اصلی جائیداد مشترکہ ہو تو جو جائیداد کسی ایک رکن نے حاصل کی ہو اس کے متعلق قیاس کیا جائیگا کہ اس کی ملکیت ہے اور اس امر کا بار ثبوت کہ اس جائیداد کو اس نے مشترکہ سرمایہ میں جمع کیا اس شخص پر ہوگا جو ایسا بیان کرے۔ (انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۱۲)

قاعدہ بالکل صاف اور مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن افسوس ہے کہ اوسپر ہمیشہ عمل نہیں ہوتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴) متاکثر کی رو سے جب جائیداد کسی ایک رکن خاندان کے نام خریدی گئی ہو یا کسی ایک رکن کے نام ہو اور خاندان کے پاس کچھ موروثی جائیداد ہو تو یہ قیاس کیا جائیگا کہ ایسی جائیداد خاندان کی ملک ہے۔ (مدرسہ جلد ۲ صفحہ ۱۹۔ انڈین کیسز جلد ۲۶ صفحہ ۱۱۳ الہ آباد جلد ۳۵ صفحہ ۵۶۴)۔

(۴۴) لیکن دائرے بھاگ کی رو سے ایسا قیاس بہت کمزور قسم کا ہوتا ہے اور بعض مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ وہ مطلق رو سے قیاس نہیں ہوتا۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باپ کی زندگی میں جائیداد بیٹے کے نام خریدی گئی ہو تو بار ثبوت اس شخص

پر ہوگا جو یہ بیان کرے کہ وہ جائیداد باپ کی ہے (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۴۴۸)۔

کلکتہ میں سال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا گیا ہے کہ متاکثر اور دائرے بھاگ دونوں کی رو سے اوسوئت قیاسات ایک ہی قسم کے ہیں۔

(کلکتہ الاجرنل جلد ۴ صفحہ ۵۶)۔ جبکہ خاندان مشترکہ ہو اور کچھ اصلی جائیداد

مشترکہ ہو۔ (الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۴۴۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۶۶)۔

بریلوئی کونسل نے بنگال کے ایک مقدمہ میں قرار دیا ہے کہ اوس صورت میں اثبات تک کا قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے جب جائیداد نزاعی اس شخص کے

قبضہ میں تھی جبکہ ذریعہ سے مدعی علیہ دعویٰ دار ہے اور ظاہر اس کے وقت

ہونے کے وقت اس کی تھی۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۳۱۵) بالخصوص جبکہ شرکار کا

کھانا پینا علیحدہ ہو۔ (کلیتہ جلد ۹ صفحہ ۲۳۷)۔ اس نظر کے تحت میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ہر مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے تعین کیا جائیگا اور اسکے متعلق شہکار کا یہ کیا گیا ہے کہ آیا اشتراک کا قیاس اولن خاص اشیاء سے متعلق ہو سکتا ہے یا نہیں اور کسی ایک رکن نے حاصل کیا ہو۔ (انڈین کمینہ جلد ۲ صفحہ ۹۰)۔ ایک خاندان تابع وائے بھاگ کے متعلق بریوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ جب جائیداد کسی جوئر رکن خاندان کے نام ہو اور اس امر کے متعلق شہکار نہ ہو کہ اس رکن کے پاس کوئی علیحدہ سرمایہ تھا تو یہ قیاس صاف اور قطعی ہے کہ اس جائیداد کو بزرگ خاندان نے حاصل کیا ہے۔ (کلیتہ لایبل جلد ۱۹ صفحہ ۱۲۹)

(۴۸) ارکان خاندان مشترکہ تابع متاکشرا اور وائے بھاگ کی قانونی شرکاء خاندان میں بہت فرق ہے۔ شرکاء خاندان تابع متاکشرا کے حقوق تقسیم ہونے کے وقت تک متعین نہیں ہوتے اور وائے بھاگ اور شرکاء متاکشرا میں فرق یہاں تک کہ قاعدہ سے دوسرے شرکاء کو پہنچتے ہیں۔ شرکاء خاندان مشترکہ تابع وائے بھاگ کے حقوق متعین ہوتے ہیں اور وہ ان کے فوت ہونے کے بعد ان کے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔

(۴۹) بنگال کے ہندو عام طور پر جب اوکھا کھانا پینا مشترک ہوتا ہے بنگال میں قیاس اس وقت بھی اپنی ذاتی اور غیر جائیداد کو مشترک کی اندنی میں اپنا حصہ علیحدہ رکھتے ہیں اور وہ اس بات کو

خوب سمجھتے ہیں کہ جب جائیداد کسی ایک رکن کے نام خریدی جائے تو وہ ان کی ذاتی جائیداد ہے بجز اسکے کہ حالات خاص ہوں۔ ہندو خاندانوں کی ترکیب مغربی خیالات کے اثر سے بہت تبدیل ہو گئی ہے اور عدالتوں کو چاہئے کہ موجودہ حالات کے لحاظ سے قانون متعلق کریں۔ وائے بھاگ کی رو سے جب کھانا پینا علیحدہ ہو جاتا ہے تو ارکان کی علیحدگی مکمل ہو جاتی ہے کیونکہ موروثی جائیداد کے متعلق شرکاء خاندان کے حصص متعین ہوتے ہیں

اور او کی حیثیت قانونی ایسی ہوتی ہے کہ کسی شریک کے فوت ہونے کے بعد اس کا حصہ اس کے ورثہ کو ہو چکا ہے۔ مثلاً کثیر خاندان میں جب شریک کی قانونی حیثیت ایسی ہو جاتی ہے تو وہ تقسیم کھلاتی ہے۔ جب خاندان مشترکہ تابع دائے بھاگ میں کھانے پینے کی تلکھ کی ہو جائے تو جو جائیداد کوئی شریک اپنے نام سے حاصل کرے اس کے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اس کی تلکھ ہے۔ جائیداد ہے۔

(۵) بمبئی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دعوم شناستر کے عام قیاس کا یہ بمبئی میں قیاس نتیجہ نہیں ہے کہ جب کسی شریک خاندان مشترکہ کے قبضہ میں اس کے فوت ہونے کے وقت کوئی جائیداد ہو تو وہ

لازمی طور پر اس سے بحیثیت رکن خاندان مشترکہ حاصل کی ہے۔ ایسا قیاس قائم کرنے کے قبل یہ ثابت ہونا چاہئے کہ کچھ اصلی جائیداد خاندان مشترکہ تھی اور یہ بطور مناسب کہا جاسکتا ہے کہ اس جائیداد سے کسی رکن خاندان نے وہ جائیداد پیدا کی ہے۔ کسی جائیداد کو اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کہا جاتا ہے یا نہیں یہ امر ہر مقدمہ کے حالات پر منحصر ہوگا۔ (بمبئی لارپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۳۸) اصلی جائیداد خاندان مشترکہ کا اصول بطور مناسب استعمال کیا جانا چاہئے۔

(۶) مدراس میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب اصلی جائیداد مشترکہ کم اور مدراس میں قیاس اس کی آمدنی ناکافی ہو تو اگر کوئی رکن ایسی حالت میں تعلق کر کے جائیداد پیدا کرے جب اس کے قبضہ میں کوئی موروثی

جائیداد نہ ہو جس سے وہ جائیداد پیدا کی جاسکتی ہو جو اس سے پیدا کی ہے تو ایسی جائیداد اس کی مکسوبہ قرار دی جانی چاہئے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۸۵۲ - مدراس جلد ۳۳ صفحہ ۲۵۰)۔

بنجاب میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ باوجود اشتراک کے قیاس کے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کسی شریک خاندان مشترکہ نے جو جائیداد پیدا کی ہو اور جو دو کانیں قائم کی ہوں وہ جملہ ارکان خاندان مشترکہ کی ملک ہیں۔ (انڈین کیسز

جلد ۸ صفحہ ۷۴۶۔

اودھ میں بھی بمبئی اور الہ آباد کے دو مقدمات کی تتبع کر کے یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب مختلف ارکان خاندان شمس کی اپنی کمائی علیحدہ علیحدہ کریں تو اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ اودھ کی عیت یہ تھی کہ وہ اپنی جائیداد شمس کے سرمایہ میں جمع کریں یا اس جائیداد کے متعلق اپنے علیحدہ حقوق سے دست بردار ہو جائیں۔ (انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۸۸۶۔ الہ آباد لاجرٹل جلد ۲ صفحہ ۱۱۵) بمبئی لاجرٹل جلد ۳ صفحہ ۱۳۸) مدیاس میں قرار دیا گیا ہے کہ اس امر کے متعلق کوئی قیاس نہیں ہے کہ ایک شخص کی کمائی خاندان کی جائیداد ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جائے کہ وہ شمس کے سرمایہ میں داخل کی گئی۔ (مدراس لاجرٹل جلد ۳ صفحہ ۱۲۰۔ انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۸۶۱)۔ جان کے بیمہ کی پالیسی علیحدہ جائیداد سمجھی جائیگی اور اس سے اشتراک جائیداد کا قیاس متعلق نہ ہوگا۔ (انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۷۹۹)۔

اشتراک کا قیاس اس وقت کمزور قسم کا ہوتا ہے کہ ارکان قریبی شمس داران نہ ہوں اور جب ایک رکن اپنی مقبوضہ جائیداد کے متعلق اس طرح عمل کر رہا ہو کہ گویا وہ اودی کی ہے اور اپنے نام سے اس جائیداد کے متعلق ذمہ داری ادا کر رہا ہو (بمبئی جلد ۱۵ صفحہ ۲۰۱۔ ویلکی رپورٹ جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۶)۔ اشتراک کا معمولی قیاس اس وقت قائم نہیں رہتا جب ارکان علیحدہ رہتے ہوں اور خور و نوش کا انتظام علیحدہ ہو اور پوچھا علیحدہ کرتے ہوں۔ (انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۵۱۔ انڈین کیسز جلد ۳ صفحہ ۲۳۳۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۹۲۲)۔ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۸۱۔ کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۲۳۱۔ موزر انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۱۶۸۔ موزر انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۷۵)۔

قانون کا قیاس کچھ ہی کچھ نہ ہو یہ ممکن ہے کہ شرکاء خاندان کی جائیداد علیحدہ ہو۔ شیوش کے قول کے موافق جب کھانا پینا اور لوہا علیحدہ ہو جائے تو علیحدگی عمل میں آجاتی تھی۔ آجکل وقت اسوجہ سے پیش آئی ہے کہ عہد التوں نے یہ قرار دیا ہے کہ کھانا پینا اور پوچھا علیحدہ ہو لیکن جائیداد شمس

ہو سکتی ہے۔ (مورزا نڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۵۲۳۔ مورزا نڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۹۲)۔

(۵۲) خداتوں نے جو اصول قرار دئے ہیں اور کا حاصل یہ ہے کہ۔
 اشتراک کے قیاس "قانون کا قیاس" یہ ہے کہ خاندان مشترک کے قبضہ میں جو جائیداد ہو وہ مشترک ہے سچر اسکے کہ شہادت سے یہ ثابت ہو کہ کسی ایکسٹرن کے قبضہ میں علامہ جائیداد ہے۔ (مورزا نڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۲۹)۔

اگر کوئی جائیداد کسی ریگن خاندان کے قبضہ میں ہو اور خاندان کے اشتراک کا قیاس ہو تو جائیداد کے متعلق یہ قیاس کیا جائیگا کہ وہ اسکے قبضہ میں بطور علامہ جائیداد کے نہیں بلکہ بحیثیت ریگن خاندان مشترک ہے۔ (نڈین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۳۴)۔

قیاس اشتراک کا ہے کیونکہ دھرم شاستر میں ہر خاندان کا اصلی تصور قیاس کا ہے۔ (مورزا نڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۹)۔

لیکن یہ ثابت ہونا چاہئے کہ خاندان کسی باقیل زمانہ میں جو زیادہ بعد میں ہو اشتراک کی حالت میں رہتا تھا۔ (ویلی رپورٹ جلد ۱۰ صفحہ ۱۹۸)۔ اور خاندان کی کچھ اصلی جائیداد تھی جس سے جائیداد پیدا کیا سکتی تھی۔ (ویلی رپورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۱۵۸۔ بی جی جلد ۸ صفحہ ۱۵۴۔ بی جی جلد ۹ صفحہ ۴۲۸)۔

(۵۳) مفصلہ ذیل صورتوں میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد مشترک سمجھی جائیگی اور اس سے پسماندگی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ متعلق ہو گا۔

(نڈین کمینر جلد ۱ صفحہ ۶۹)۔ بی جی لاہور جلد ۱ صفحہ ۲۳۶۔ بی جی جلد ۳۲ صفحہ ۳۶۹۔ پٹنہ لاہور جلد ۱ صفحہ ۱۹۵)۔

(۱) جائیداد جو ارکان خاندان مشترک نے حاصل کیا ہو چکا کچھ اصلی جائیداد مشترک ہو چکی ہو وہ جائیداد حاصل کی گئی ہو۔

جب جائیداد
 بالاشتراک حاصل
 کی گئی ہو یا مشترک
 سرمایہ میں سے
 حاصل ہو

(۲) حیدر کان خاندان مشترکہ شدہ اپنی مشترکہ محنت سے جائیداد حاصل کی ہو۔ (مورز انڈین ایپل جلد ۱ صفحہ ۳۵۰ - بمبئی جلد ۳ صفحہ ۱۵۱ - ویلکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۵۸ - بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۲۵)۔

(۳) جب ارکان خاندان مشترکہ اپنی کمائی مشترکہ سرمایہ میں جمع کریں۔ (مدرس لاجرمل جلد ۱۲ صفحہ ۲۳۰ - انڈین کیسز جلد ۱۰ صفحہ ۳۳۰ - بمبئی جلد ۲ صفحہ ۳۴۹ - مدرس جلد ۳ صفحہ ۲۱۱ - الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۲) ایسی جائیداد مشترکہ سمجھی جائیگی خواہ وہ جائیداد کسی رکن کے نامہ کیوں نہ ہو اور یہ تمام سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہو کہ اس جائیداد سے لیکانہ کی کا قاعدہ متعلق نہ ہوگا۔ (مورز انڈین ایپل جلد ۱ صفحہ ۳۴۹ - مورز انڈین ایپل جلد ۱۳ صفحہ ۵۳۲ - ویلکی رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۵۸ - کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۹۸۰) ایسی صورتوں میں جو شخص جائیداد کا کسی حصہ ہونا بیان کرے اور اس کا بار ثبوت ہوگا۔

(۴) الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۲۴۲ - بمبئی لاجرمل جلد ۹ صفحہ ۵۹۵ - کلکتہ قرار دیا گیا ہے کہ جب کوئی بیوہ صد اقدنامہ اشتہام ترکہ کی درخواست کرے اور اس کے شوہر کا بھائی عذر کرے کہ جائیداد مشترکہ ہے تو عدالت کو اس امر کا تصفیہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ جائیداد مشترکہ ہے یا منقسمہ اور بیوہ کو صد اقدنامہ دیا جاسکتا ہے۔ ایسا صد اقدنامہ صرف منقسمہ جائیداد پر موثر ہوگا (کلکتہ ویلکی نوٹس جلد ۳ نوٹس صفحہ ۲۶۶ - کلکتہ ویلکی نوٹس جلد ۶ صفحہ ۳۴۵)۔

اس فیصلہ سے بارتھوت کا مسئلہ اور نہ یادو پیچیدہ ہو گیا ہے۔ دراصل میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ رکن خاندان مشترکہ کی جانب سے محض اس امر کے استغفار کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ اول قرضہ جات کو وصول کرنے کا مستحق ہے جو مندرجہ شریک کے نام ہوں گو بیوہ کو قانون صد اقدنامہ وراثت کی رو سے صد اقدنامہ عطا کیا جاسکتا ہو۔ (مدرس لاجرمل جلد ۵ صفحہ ۳۴۹) (۵۴) متعدد مقدمات میں اس امر کے متعلق بحث کی گئی ہے کہ مشترک شریک اور خاندان مشترکہ میں کیا فرق ہے اور خاندان مشترکہ میں کیا فرق ہے۔

(۱) کل پر بار چلے گا۔ صفحہ ۵۵۔ بنگال ٹار پورسٹا جلد ۵۴ صفحہ ۳۴۴۔ یہی جلد ۹
صفحہ ۳۴۴۔

شرکت ایک شریک کے فوت ہونے سے فسخ ہو جاتی ہے لیکن خاندان
مشتکہ کی حیثیت صرف تقسیم سے زائل ہوتی ہے۔ شرکت میں حق پسند کی نہیں
ہے۔ خاندان مشتکہ شرکت اور نیز انگریزی قانون کی جو انٹیلیجنسی سے
مختلف ہے۔ انگلستان کے قانون کی جو انٹیلیجنسی کی نوعیت یہ ہے کہ
ایک شریک کے فوت ہونے کے بعد دوسرے شریک یا شرکا مالک ہو جاتا
ہے اور متوفی شریک کے قائم مقامان کو کوئی حق نہیں رہتا۔ آخری شریک
اصل جائیداد کا قطعی مالک ہو جاتا ہے اور وہ اس کے ورثہ کو مثل معمولی جائیداد
کے طور پر دیتی ہے اور متوفی شرکا کے ورثہ کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ ہندو
خاندان مشتکہ میں پسند کی کا قاعدہ ہے لیکن متوفی شرکا کی اولاد زمینہ
ادنی قائم مقام ہوتی ہے۔ اختلافات مقدمہ امور کے متعلق ہے اور جائیداد
خاندان مشتکہ کی نوعیت پر غور کرنے سے ناظرین کو واضح ہوگا۔

(۵۵) تجارتی دوکان خاندان مشتکہ کی جائیداد ہو سکتی ہے اور اول سے
تجارتی کاروبار خاندان مشتکہ کی جائیداد کے سب قواعد متعلق ہونگے۔ ایسی
دوکان کے متعلق منظم دوکان کو تجارت کی ضرورت کے لحاظ
سے اس سے زیادہ اختیارات ہونگے جو کہ تابعی منظم

خاندان کو معمولاً ہوتے ہیں۔ (کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۵۰۔ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۵۲،
کلکتہ جلد ۲۶ صفحہ ۳۴۹)۔ آخری مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ تجارت
مثل ذاتی جائیداد کے ہندو نہیں قابل توریث ہے لیکن اس کے یہی نہیں ہیں
کہ خاندان کا ہر کچھ جسے پیدا ہونے ہی حق حاصل ہو جاتا ہے یا جسے ورثہ
ہو سکتے شراکتی دوکان میں حقدار ہو جاتا ہے یا وہ شریک دوکان ہو جاتا ہے
ایسا شریک دوکان اس وقت ہوگا جب جلد شرکا اتفاق کر کے اس کی شریک
کی حیثیت قائم کریں۔ جب شراکتی دوکان پر قرضہ ہو تو نابالغ شریک دوکان
کے قرضہ کی بابت ذاتی طور پر ذمہ دار نہ ہوگا لیکن اس کے حصہ پر ذمہ داری ہوگی۔

(کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۴۲، بمبئی جلد ۵ صفحہ ۴۰۔ انڈین کیسز جلد ۱۹ صفحہ ۶)
 (۵۶) اب ہم شرکاؤں خاندان مشترکہ کے حقوق پر بحث کریں گے۔ (اوپر کے حقوق
 ارکان خاندان کے متعلق وائے بھاگ اور متاکشرا میں اصولی اختلاف ہے۔
 متاکشرا کی رو سے شرکاؤں خاندان مشترکہ کو کل جائیداد میں
 غیر معین اور ناقابل تقسیم حق حاصل ہے۔ اس کا یہ نتیجہ ہے کہ
 ان میں مساوی ہونے کی اور ناقابل انتقال کا قاعدہ ہے۔ وائے بھاگ کی رو سے
 شرکاؤں خاندان کی مشترک مالکان کی ہوتی ہے۔ اور کا حق معین ہوتا ہے
 اور اس کو وہ منتقل کر سکتے ہیں۔)

(۵۷) وائے بھاگ کی رو سے موروثی جائیداد میں بیٹوں کو باپ کی
 باپ کے اختیارات زندگی میں سوائے نفقہ کے اور کوئی حق نہیں ہے۔ کہشتہ
 صدی کے شروع میں یہ امر متنبہ تھا کہ باپ جائیداد میں
 میں غیر مساوی حصص میں تقسیم کر سکتا تھا لیکن اس کے میں یہ فطری طور پر طے ہو گیا
 تھا کہ باپ کو جائیداد منتقل کرنے کے متعلق فطری اختیارات حاصل ہیں (ملاحظہ
 دلو الی عدالت رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۴۲)۔ متاکشرا کی رو سے باپ اور
 بیٹے موروثی جائیداد میں مساوی حصہ دار ہیں۔ لیکن باپ کی حیثیت قدر تا
 ہے اور ہر تقسیم کے اس کی وہ حیثیت زائل نہیں ہو سکتی۔ باپ جائیداد کی آمدنی
 اپنی مرضی کے موافق صرف کر سکتا ہے لیکن وہ سب خاندان کی ضرورت اور لینے
 ایسے قرضہ جات کی ادائیگی کے جو اخلاق کے خلاف اغراض کیلئے عام نہ کہتے
 گئے ہوں جائیداد منتقل نہیں کر سکتا۔

(۵۸) ہندو خاندان مشترکہ کی نوعیت کا یہ اثر ہے کہ وائے بھاگ
 جائیداد سے استفادہ اور متاکشرا دونوں کی رو سے جب تک خاندان مشترک
 اور ضروری اخراجات کی حالت میں رہے یہ کوئی رکن خاندان منافع وصول
 کرنے کے متقاضی نہ ہو گا کہ کوئی معین حصہ منافع کا وصول
 نہیں کر سکتا ہے۔ غیر منقسمہ جائیداد کی آمدنی خاندان مشترکہ
 کے اصول کے لحاظ سے ایک مشترک سرمایہ نہیں جمع کی جانی چاہئے اور وہ جائیداد

اوس طرح سے صورت کی جاتی ہے جو ارکان خاندان غیر منقسم کے استفادہ کیلئے
 معین کیا گیا ہے۔ (مورن انڈین نیشنل سولہ ۱۱ صفحہ ۸۹) دیکھی رپورٹ جلد ۸
 ریوی کوئل صفحہ ۱۰ دیکھی رپورٹ جلد ۹ صفحہ ۸۳)۔ خاندان مشترکہ کے جملہ
 ارکان کو جائیداد سے استفادہ کا مساوی حق حاصل ہے۔ ایک بھائی اور
 اوس کے متعدد بیٹے سب ایسے بھائی کے مساوی حق استفادہ رکھتے ہیں
 جس کے کوئی اولاد نہ ہو۔ بھائیوں۔ بیٹوں۔ شہزاد خاندان کے بیٹوں اور بیٹیوں
 کے ازدواج کے اخراجات سب بھائیوں کے ذمہ قطع نظر اوس امر کے ہیں
 کہ ہر بھائی کی کتنی بیٹیاں ہیں۔ اور ان اغراض کیلئے جو فرضہ عائد کیا جائے
 اوسکی ادائیگی ذمہ داری کل خاندان پر ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۲۳ صفحہ ۶۹۱)
 منظم خاندان یا آخری رکن خاندان پر یہ ذمہ داری ہے کہ غیر منقسم ارکان
 خاندان کی خواہ وہ زندہ ہوں خواہ فوت ہو چکے ہوں بیٹیوں کی شادی
 کرے اور یہ قرار دیا گیا ہے کہ اگر وہ انکار یا غفلت کرے تو اس کی ماں
 اوسکی شادی کرے شادی کے اخراجات کی بابت منظم خاندان پر دعویٰ کر سکتی ہے۔
 (بنگال لارپورٹ جلد ۵ صفحہ ۳۴۰۔ بمبئی لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۱۳۶۶)۔
 رکنوں کی شادی کے اخراجات کی خاندان کے سرمایہ پر کفالت ہے۔
 (مدر اس جلد ۲۳ صفحہ ۵۱۲۔ الہ آباد جلد ۱ صفحہ ۳۲)۔ اگر منظم خاندان
 اپنے بھائی اور اوس کے بچوں کے مقابلہ میں اپنے اور اپنے بچوں کیلئے
 زیادہ خرچ کرے تو اوسکا یہ فعل خلاف ضابطہ ہوگا اور اوسکی بابت اس سے
 باز پرس کی جا سکتی ہے۔ لیکن ایسی صورت میں عدالتیں غالباً فریقین کو تقسیم
 کا چارہ کار حاصل کرنے کی ہدایت کریں گی۔
 یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کا تقسیم کسی رکن خاندان کو جو مشترکہ
 جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو بعد خل نہیں کر سکتا لیکن اس سوال کا تفسیر نہیں
 ہو اسے کہ آیا وہ مشترکہ قبضہ حاصل کر سکتا ہے گورائے کارجمان (اس جانب
 ہے کہ وہ ایسا نہیں کر سکتا ہے) (انڈین کیسز جلد ۱۱ صفحہ ۶۸۰۔ ایپولرپورٹ
 جلد ۸۲ صفحہ ۸۲۔ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۳۔ کلکتہ جلد ۸ صفحہ ۱۰)۔

بھی میں قرار دیا گیا ہے کہ منظم مشترک قبضہ حاصل کر سکتا ہے۔ (بجی جلد ۲ صفحہ ۴۶ - الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۱۶۱)۔ یہ امر قابلِ ملاحظہ ہے کہ متاکثر ذکی رو سے مشترک قبضہ حاصل کرنا صحیح چارہ کار نہیں ہے۔ دھرم شاستر کی رو سے ایک رکن خاندان مشترک دو سر سے رکن خاندان کے مقابل میں اس وقت تک دعویٰ نہیں کر سکتا جب تک وہ انشراک کی حالت میں ہیں۔ ہر مشترک خاندان جو جائیداد کے کسی حصہ پر قابض ہو اور اس کا قبضہ خاندان کا قبضہ نہ ہو بلکہ ان دونوں میں تادی عارض ہو جائیگی۔ اس وجہ سے قبضہ کا دعویٰ نہیں ہو سکتا ہے۔ اگر ارکان خاندان میں اتفاق نہ ہو سکے تو صحیح چارہ کار تقسیم ہے۔ جب تک قبضہ ہو رہا اور وہ مالکان مشترک کی حیثیت سے رہیں تو مشترک قبضہ کی ڈگری ہوتی ہے اسی اصول پر بنگال خاندان مشترک میں مشترک قبضہ کی ڈگری ہو سکتی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۵۵ - کلکتہ لارپرس جلد ۴ صفحہ ۶۶ - دیلی رپورٹر جلد ۲ صفحہ ۱۲۶ و ۱۲۸)

(۵۹) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترک کے جو رکن ان منظم خاندان کی ذمہ داری کو محض اس بنا پر ذمہ دار نہیں قرار دیتے کہ اگر وہ چاہتا تو بقایا لگان یا کرایہ وصول کر سکتا تھا لیکن اس سے نہیں کیا۔ منظم خاندان اس نقصان کی بابت ذمہ دار ہے جو اس کی غفلت یا بد اعمالی کی وجہ سے عائد ہوا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۴۶۶) غفلت اور کرایہ یا لگان کا بقایا وصول کرنے میں قصور کرنا ان دونوں میں امتیاز کرنا مشکل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ منظم خاندان جبکہ اپنی خدمات کا معاوضہ نہیں ملتا ہے اور محض امین کی حیثیت رکھتا ہے صرف اپنی بالعمدہ اور فاش غفلت کی بابت ذمہ دار ہونا چاہیے۔ ایک مقدمہ میں یہ بحث کی گئی تھی کہ منظم خاندان کی حیثیت بالغ اور نابالغ شرکاء کے متعلق مختلف منقسم کی ہے۔ بالغ ارکان کے متعلق اس کی حیثیت ایک کیٹی کے صدر کی ہے جو کسی جائیداد کا انتظام کرتی ہے اور کرتا محض اس کیٹی کی طرف سے عمل کرتا ہے اور کرنا کا انتخاب کیٹی کرتی ہے اور جب چاہے وہ اپنے

کرنا کو تبدیل کر سکتی ہے۔ لیکن نابالغ ارکان کی اغراض کیلئے اس کی حیثیت (میانہ ہے)۔ (ویکی رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۴۳۳)۔ نابالغوں کے متعلق ایسا نہ حیثیت کارکنوں نے بھی ذکر کیا ہے لیکن صرف کرتا ہی نہیں بلکہ جلد ارکان خاندان کی اس کے متعلق وہی حیثیت ہے۔ لیکن اس کا مفہوم صرف یہ ہے کہ نابالغ ارکان کو یہ نہ چاہیے کہ نابالغ ارکان کے حصص ملت کریں یا ان کے متعلق نصرت بجا کا ارتکاب کریں۔ یہ یوپی کونسل نے منظم خاندان کی حیثیت کا یقین ان الفاظ میں کیا ہے:۔

”ایسا شخص ارکان خاندان کے کارندہ کی حیثیت نہیں رکھتا تا کہ ارکان خاندان اس کے مقابلہ میں سمیت اصل مالکان کے دعویٰ کر سکیں۔ ایسے اشخاص کا تعلق اصل مالک اور کارندہ یا شرکا کا نہیں ہے۔ وہ زیادہ تر امین اور موتمن لہ کے مشابہ ہے۔“ (انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۲۰) اس رائے کے مد نظر نابالغ ارکان میں ان کے حقوق کے متعلق جو ان کو منظم خاندان کے مقابلہ میں حاصل ہیں کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا سچر اسکے کہ جہاں تک نابالغ ارکان کا تعلق ہے اس پر کفایت شاری سے کام لینے کی ضرورت ہے اور جب نابالغ ارکان بالغ ہونے کے بعد تقسیم کا دعویٰ کریں تو عدالتیں اس کو اتفاق یا فضول خرچی ثابت ہونے پر ذمہ دار قرار دیں گی۔

(۶۰) مدراس ہائی کورٹ نے قرار دیا ہے کہ (انڈین اپیل جلد ۳۰

صفحہ ۲۲۰) مندرجہ صدر میں جو اصول قرار دیا گیا ہے وہ منظم کی حیثیت مند و خاندان تابع متاکثر اسے متعلق نہیں ہے۔

(مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۲۶۱) مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۲۶۱ مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۲۶۱

بی بی جلد ۲ صفحہ ۲۰۱) مدراس جلد ۲ صفحہ ۲۰۱) لیکن اس معاملہ میں مند و

خاندان مشترکہ تابع واسے بھاگ اور تابع متاکثر میں بطور مناسب

کوئی امتیاز نہیں کیا جاسکتا۔ بنگال میں مند و خاندان مشترکہ تابع متاکثر

کے منظم کی حیثیت کے متعلق قرار دیا گیا ہے کہ اس کی حیثیت کارندہ یا امین کی

نہیں ہے اور اس پر بحث کرنا لازمی نہیں ہے۔ جب تقسیم کے وقت حسابات

لئے جائیں تو تحقیقات صرف اس امر کے متعلق ہونی چاہئے کہ خاندان سے
قبضہ میں کس قدر سرمایہ ہے اور منتظم خاندان اور کارروائیوں کا جواب انہیں
ہو سکتا جو سابق میں کیا چکی ہوں۔ (اکلکڑہ ریلی ٹولس جلد ۳ صفحہ ۳۰۹)۔

(۶۱) یہ قرار دیا گیا ہے کہ نابالغ ارکان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ
نابالغ ارکان کی وہ انتظام کے متعلق رضامند ہوئے اور انہیں بالغ ہونے
کے بعد یہ حق حاصل ہے کہ منتظم خاندان کو نہ صرف ان

حقیقت

افعال کی بابت ذمہ دار قرار دیں جو قریب کی حد تک ہونچتے
ہوں بلکہ اس صورت میں بھی جبکہ انتظام سے غفلت فاش ظاہر ہوتی ہو
یا وہ ان کے حقوق کے مضر ہو۔ (بہی جلد ۱، صفحہ ۲۷۱)۔

نابالغ ارکان کی حالت بالغ ارکان سے بہتر نہیں ہو سکتی جب منتظم نے
اپنے فرائض انجام دیئے ہوں۔ اور یہ باور کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے
کہ ان کے حصص جائز خاندانی اخراجات کے بارے میں بری ہو سکتے ہیں۔ وہ اپنے
نے بالصرحت قرار دیا ہے کہ نابالغ ارکان منتظم کے افعال کے باندہ ہو سکتے
ہیں۔ یہ امر باور رکھنے کے قابل ہے کہ منتظم کو علحدہ کئے جانے کیلئے مقدمہ
رجوع نہیں ہو سکتا صرف تقسیم کرانے کا چارہ کار حاصل ہے۔

(۶۲) اس امر کے متعلق شبہ رہا ہے کہ آیا منتظم خاندان مشترکہ پر حساب

منتظم پر حساب

دینے کی ذمہ داری ہے۔ لیکن اب قطعی طور پر طے ہو چکا
ہے کہ اوسپرنگال کتب کی رو سے بالغ اور نیز نابالغ

دینے کی ذمہ داری

ارکان کے متعلق ایسی ذمہ داری ہے۔ بمقدمہ اچھے چند

(ویلی رپورٹر جلد ۱۰، صفحہ ۵۷) جس دوارکانا حق متبر مرحوم نے منتظم کی

ذمہ داری کے متعلق فرمایا ہے کہ ”اوسپر یقیناً اس امر کی ذمہ داری ہے

کہ وہ ارکان خاندان کو ان کے حصہ کی ذمہ داری دے جس کے متعلق اس نے

تصرف بیجا کارکناب کیا ہے یا جو اس نے ایسے کاموں میں صرف کی ہے

جن سے خاندان مشترکہ کو کوئی تعلق نہ تھا۔ ہندو خاندان مشترکہ کا کوئی رکن

دوسرے شرکاء کے مقابلہ میں اس وجہ سے ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے کہ اوس کے

مستحقین کی تعداد زیادہ ہوتی اور ادھوں نے زیادہ سامان صرف کیا ہے یا ایک رکن کے اخراجات دوسرے ارکان کے مقابلہ میں زیادہ تھے۔ کیونکہ ایسے جملہ اخراجات صحیح طور پر خاندان کے اخراجات تصور کئے جاتے ہیں۔ مثلاً ایک رکن کے دوسرے رکن کے مقابلہ میں بیٹیاں زیادہ ہوں چکی شادی کی رسم انجام دینے کی ہے۔ جب تک خاندان اشتراک کی حالت میں رہے ایسی ہر لڑکی کئی شادی موزوں دولہ کے ساتھ کرنا چاہا خاندان پر لازم ہے اور ایسی شادی میں جو اخراجات عائد ہوں ان کی ذمہ داری لازمی طور پر جملہ ارکان خاندان پر ہوگی اور یہ امر قابل لحاظ نہ ہوگا کہ ادھو خاندان کی جائداد میں کس قدر حق حاصل ہے۔

گو منتظم پر حساب دینے کی ذمہ داری ہے لیکن حساب اس بنیاد پر لیا جانا چاہیے کہ کیا فی الواقع صرف کیا جا چکا ہے اور کیا باقی ہے اور اس بنیاد پر نہیں کہ مناسب کفایت اور احتیاط سے عمل کرنے کی صورت میں کس قدر خرچ کیا جاتا جیسا کہ امین سے لیا جاتا ہے۔ (بہی جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۰۔ کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۰۹)۔ پر یوی کونسل نے قرار دیا ہے کہ بھائی کی بیوہ اس زمانہ کی بابت بھی حساب طلب کر سکتی ہے جب اس کا شوہر زندہ تھا لیکن ایسی حساب نہیں اس غرض سے نہیں ہو سکتی کہ اولیٰ مختلف مدت پر اعتراض کیا جائے جو منتظم خرچ کر چکا ہے۔ ایسی حساب نہیں صرف اس غرض سے ہو سکتی ہے کہ وہ کمپت یا رقم جمع کئے کس قدر حق کے پانے کی مستحق ہے۔ (انڈین ایپل جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۱)۔

متاثرہ رکنوں سے یہ قرار دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کے مقابلہ میں جب تقسیم کا دعویٰ ہو تو اوپر یہ ذمہ داری نہیں ہے کہ لمبا نقد اخراجات کا حساب دے یا ایسے اخراجات کو جائز ثابت کرے۔ (مدراں جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۱۔ بہی جلد ۲۸ صفحہ ۲۰۱۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۵۶)۔ لیکن غالباً فریب اور تصرف یا فاسد بے احتیاطی سے تلف کر دینی صورت میں ایسی ذمہ داری ہوگی (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۳۱۵)۔

(۶۳) یہ قرار دیا گیا ہے کہ خاندان تابع متاکثر میں نابالغ ارکان کا نابالغوں کی ولایت حصہ بھی اویس طرح غیر معین ہوتا ہے جس طرح بالغ ارکان کا صد اقتنامہ۔ (کا ہوتا ہے اور اس لیے اویس کرانی یا اوسکا علیحدہ انتظام

مکن نہیں ہے اور نہ اوس کے متعلق صد اقتنامہ ولایت عطا کیا جاسکتا ہے (وکیل رپورٹر جلد ۲۱ صفحہ ۱۴۳۔ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۵۹۵۔

کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۳۰۱۔ ادا آباد جلد ۲۵ صفحہ ۴۰۴)۔ یہ قاعدہ السنستان خاندان سے بھی متعلق ہے۔ (مدرس لائسنس جلد ۴ صفحہ ۴۶۲) لیکن

یہ قاعدہ اوس صورت میں متعلق نہیں ہوتا جب خاندان مشترکہ کے جملہ ارکان نابالغ ہوں اور ایسے خاندان کیلئے اوس وقت تک ولی مقرر کیا جاسکتا ہے

جب تک ارکان خاندان میں سے کوئی رکن بالغ ہو۔ (بمبئی جلد ۳۲ صفحہ ۱۵۰ بمبئی لارپورٹر جلد ۴ صفحہ ۸۰۹)۔

(۶۴) خاندان مشترکہ تابع متاکثر میں باقی ماندہ ارکان خاندان مشترکہ صد اقتنامہ وراثت کو خاندان کا واجب الادا فرقہ وصول کرنے کیلئے قانون

صد اقتنامہ وراثت کی رو سے صد اقتنامہ حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ (بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۳۳۸۔ کلکتہ جلد ۲۳ صفحہ ۹۱۲۔

کلکتہ وکیل نوٹس جلد ۱ صفحہ ۳۲) یہ قاعدہ ناقابل تقسیم جائداد سے بھی متعلق ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۸۳)

(۶۵) مدرس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ جب کوئی رکن خاندان صد اقتنامہ اہتمام کسی متوفی رکن خاندان کا حق پسماندگی کے قاعدہ سے

حاصل کرے تو اس سے صد اقتنامہ اہتمام ترک عطا کیا جاسکتا ہے اور ایسے صد اقتنامہ پر متوفی کی جائداد کی

قیمت کے لحاظ سے رسوم ادا کرنی ہوگی۔ (مدرس جلد ۳۳ صفحہ ۹۳) کلکتہ اور بمبئی میں کل جائداد اوائی رسوم سے مستثنیٰ قرار دی گئی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲۲

صفحہ ۸۰۔ بمبئی جلد ۲۹ صفحہ ۱۶۱)۔

(۶۶) بقید مذکور ہی بی بی (کلکتہ جلد ۳۰ صفحہ ۵۳۹) قرار دیا گیا ہے

نابالغ ارکان خاندان کہ نابالغ کے حق میں جو رہن نگاہیں کیا جائے وہ کالعدم
کئے حق میں رہن
نابالغ رکن خاندان مشترکہ کے حق میں جو رہن نگاہیں

کیا جائے وہ کالعدم نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۳۰ صفحہ ۶۲)۔
(۶۶) شیوں کے قول کے موافق بھائی جو شریک ہوں وہ قانون کی نظر میں
شرکاء خاندان ایک شخص ہیں۔ یہ اصول خاندان تابع متاکثر سے متعلق
مشترکہ کا حق مقدم رجوع کرنے اور
اُس کے مقابلہ میں
مقدم رجوع کئے جانے کے متعلق

ایسے شرکاء کی حالت شرکاء تابع وائے بھاک ہے کہ
مختلف ہے۔ اور اپنے حق جائد او مشترکہ کے متعلق بھی نہ وہ خود دعویٰ کر
سکتا ہے اور نہ اُس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے (دیلی رپورٹر جلد ۲۰
صفحہ ۱۳۸۔ بمبئی جلد ۱۲ صفحہ ۱۵۸۔ بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۵
صفحہ ۲۶۔ بمبئی جلد ۲۱ صفحہ ۱۵۳۔ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۸۹)۔

جب منتظم خاندان نے کوئی جائد او مشترکہ کسی شخص کو کرایہ یا لگان سے
دی ہو تو وہ تنہا اُس کے مقابلہ میں قبضہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ (مدراس جلد
صفحہ ۲۳۴) منتظم خاندان منتظم کی حیثیت سے ہمیشہ دعویٰ کر سکتا ہے لیکن
مدعی علیہم کو اس امر پر اصرار کرنے کا حق حاصل ہے کہ دوسرے شرکاء خاندان
بھی فریق بنائے جائیں۔ (بمبئی جلد ۱۰ صفحہ ۳۲)۔

کسی شخص ثالث کے مقابلہ میں ایک شریک خاندان کی جانب سے
جائد او مشترکہ کے متعلق دعویٰ نہیں چل سکتا ہے گو اوس رکن یا منتظم خاندان
نے اوس شخص ثالث کو اوس جائد او کا قبضہ دیا ہو۔
(دیلی رپورٹر جلد ۱۵ صفحہ ۴۳۶۔ مدراس جلد ۸ صفحہ ۳۳)۔ یہ قرار دیا گیا

منتظم خاندان یا وہ شریک جسکے نام جائیداد کا داخلہ خارج ہوا ہو یا کوئی اور شریک
مدخلت بجا کنندہ کے مقابلہ میں جائیداد کے قبضہ کا دعویٰ خاندان کی جانب سے
کر سکتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۳۱۴۔ مدراس جلد ۱ صفحہ ۱۲۲۔ مدراس جلد ۶
صفحہ ۲۴)۔ شریک خاندان اس وقت بھی تنہا دعویٰ کر سکتا ہے جب اسکو کوئی
ایسا خاص نقصان پہنچا ہو جو دوسرے ارکان پر مشتمل ہو۔ (ویلی رپورٹر جلد ۹
صفحہ ۲۴۹۔ ویلی رپورٹر جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۶)۔ لیکن اگر دعویٰ خاندان کی جانب
سے رجوع نہ کیا گیا ہو تو شریک خاندان جائیداد مشترکہ میں صرف اپنا حصہ یا کٹھا
(کلکتہ لاہرنل جلد ۹ صفحہ ۶۲۹۔ انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۶۹)۔ مدراس جلد ۲۰
صفحہ ۴۶۱)۔ وہ رکن خاندان مشترکہ جسکے نام کوئی ہمسک ہو یا جسکے نام کسی اور
نامہ کی نیل ہوئی ہو صرف تنہا دعویٰ کر سکتا ہے۔ اگر ایسی دستاویز کی رقم کسی
دوسرے رکن خاندان کو دیا گیا ہے تو ایسی ادائیگی تسلیم نہ کیا جائیگی۔ (مدراس
لاہرنل جلد ۹ صفحہ ۳۱۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۸۳)۔ انڈین کیسز
جلد ۱۰ صفحہ ۴۶۴)۔ کلکتہ لاہرنل جلد ۱۳ صفحہ ۳)۔
یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب معاہدہ کسی ایک شریک خاندان مشترکہ کے
نام سے منعقد ہوا ہو تو وہ تنہا ادائیگی بنا پر دعویٰ کر سکتا ہے اور جب شرکار کے
مابین تقسیم حساب کاروبار شراکتی کا دعویٰ ہو تو صرف وہ اشتخاص ضروری فریق
ہیں جسکے آسمان کاروبار شراکتی میں شریک ہوں (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۵۸۴)۔
بہمی میں قرار دیا گیا ہے کہ خاندان مشترکہ کے کسی رکن کو یہ اختیار نہیں
ہے کہ اپنی ذاتی حیثیت سے اس قرضہ کے دلایانے کا دعویٰ کرے جو خاندان
کو واجب الادا ہو (بہمی لاہرنل جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)۔
(۶۸) مدراس اور بہمی میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ عام طور پر منتظم خاندان
منتظم خاندان کا کوئی حق نہیں ہے کہ تنہا خاندان کی جانب سے دعویٰ
حق دعویٰ کرے اور اسے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکے۔ (مدراس
دعویٰ کیے جانے کے مطلق جلد ۲ صفحہ ۱۹۰۔ مدراس جلد ۱ صفحہ ۴۳)۔

در اس جلد ۳۲ صفحہ ۲۸۳۔ بیہی جلد ۱ صفحہ ۲۱۔ بیہی جلد ۳ صفحہ ۴۴۔
 الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ منظم خاندان ایسے قرضہ کے دلایانے کیلئے دعویٰ
 نہیں کر سکتا جو خاندان کو واجب الادا ہو جب تک وہ دوسرے ارکان خاندان
 کو بحیثیت مدعی یا مدعی علیہ شریک نہ کرے۔

(الہ آباد جلد ۲۹ صفحہ ۳۱۱۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۲۲۔ الہ آباد وکلی نوٹس
 بابت ۱۸۹۷ء صفحہ ۲۸۲) لیکن الہ آباد جلد ۲۶ صفحہ ۵۲۸ میں یہ قرار دیا گیا
 ہے کہ اگر عذر مناسب موقع پر نہ کیا جائے تو دعویٰ بے ضابطہ ہوگا۔
 زمانہ حال کے مقدمات میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم خاندان کے مقابلہ
 میں تہاد دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۹۰۲۔ بیہی جلد ۳۳
 صفحہ ۳۵۵۔ بیہی جلد ۴ صفحہ ۴۶۔ انڈین کیسز جلد ۱ صفحہ ۸۴)۔

پریوی کوئٹل نے (کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۱۔ الہ آباد جلد ۲۲
 صفحہ ۲۴۲) قطعی تصفیہ کر دیا ہے کہ ”ہندو خاندان مشترکہ کے منظم کے
 اختیارات کے متعلق ہندوستان کی عدالتوں میں اختلاف آرا ہے لیکن
 یہ ظاہر ہے کہ اگر خاندان مشترکہ کی اغراض کیلئے کوئی کاروبار مثل لین دین کے
 کرنا ضروری ہو تو منظم خاندان کو بطور مناسب یہ اختیار دیا جاسکتا ہے کہ وہ معاہدہ
 کرے۔ رسیدات دے۔ دعاوی میں مصالحت کرے یا اد کو بیباق کرے۔
 ایسے کاروبار میں اس قسم کے کام معمولاً انجام دینے ضروری ہوتے ہیں۔ اس
 قسم کے عام اختیار کے بغیر کاروبار کا چلانا دشوار ہوگا۔“ انھوں نے یہ بھی قرار
 دیا ہے کہ منظم خاندان کو اپنے نام سے صرف معاہدات منعقد کرنے ہی کا اختیار
 حاصل نہیں ہے بلکہ وہ ان معاہدات کی بناء پر دعویٰ رجوع کر سکتے ہیں اور
 اوپر دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ پریوی کوئٹل نے اس اصول کو بھی پسند کیا جو
 بمقدماتہ اروناچال لے (در اس جلد ۴ صفحہ ۳۴) قرار دیا گیا تھا یعنی یہ کہ جب
 منظم خاندان مشترکہ اس حیثیت سے دعویٰ رجوع کرے تو وہ ایسے حق کے
 دلائل کی استدعا کر سکتا ہے جیسا کہ خاندان مستحق ہو اور دوسرے ارکان
 خاندان کو فریق بنانا اس کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اس مقدمہ میں یہ بھی

قرار دیا گیا ہے کہ جب دوسرے ارکان خاندان مشترکہ میعاد گزر جانے کے بعد فریق بنائے جائیں تو دعویٰ میں قانون میعاد سماعت کی دفعہ ۲۲ کے احکام کے لحاظ سے تاوی عارض ہوگی۔ میعاد کے متعلق سابقہ مقدمات میں اس کے خلاف رائے قائم کی گئی تھی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۲۱۔ مدراس لاجرئل جلد ۸ صفحہ ۲۰۵)۔

کلکتہ ہائیکورٹ نے (انڈین کیسز جلد ۲۲ صفحہ ۵۰) قرار دیا ہے کہ ہندو خاندان مشترکہ تابع متاکثر ہیں اگر تاہم دوسرے ارکان خاندان کو شریک کیے ہوئے تہا ایسے رہن کی بنا پر دعویٰ نہیں کر سکتا جو اس کے نام تکمیل کیا گیا ہو کیونکہ ایسا دعویٰ مجموعہ ضابطہ دیوانی آرڈر ۳۳ قاعدہ (۱) کے منشاء کے متغائر ہوگا۔ پریوی کونسل کا فیصلہ متذکرہ صدر اور کے روبرو پیش نہیں کیا گیا اور نہ اوس پر اوٹھوں نے غور کیا۔ حال ہی میں پریوی کونسل نے پھر وار دیا ہے کہ منتظم خاندان تہا دعویٰ کر سکتا ہے اور اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور ایسے مقدمہ میں جو ذکر کی صادر ہو وہ قابل پابندی ہے۔ (الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۳۸۳۔ انڈین کیسز جلد ۲۵ صفحہ ۸۴۹)۔ ایسی صورت میں قانون انتقال جائداد کی دفعہ ۸۵ اور مجموعہ ضابطہ دیوانی کے آرڈر ۳۳ قاعدہ (۱) کی دراصل تعمیل ہو جاتی ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ پلینڈکس میں یہ ظاہر کرنا ضروری نہیں ہے کہ منتظم خاندان پر اس حیثیت سے دعویٰ کیا گیا ہے۔ (الہ آباد لاجرئل جلد ۹ صفحہ ۴۴۸۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۴۹)۔

(۶۹) اس سلسلہ کے متعلق بھی اختلاف آراء ہیں کہ کرنا ہے جو مقدمہ منتظم خاندان کے رجوع کیا ہو یا جو مقدمہ اس کے مقابلہ میں رجوع کیا گیا ہے یا اس کے خلاف جو ذکر کی ہو ہو اس کا فیصلہ دوسرے ارکان خاندان مشترکہ پر قابل پابندی ہے یا نہیں۔ سر ریمنڈوسٹ نے (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۴۴۸) اس بارے میں جب ذیل صحیح اصول قرار دیا ہے۔ ”یہ اصول عام طور پر تسلیم کیا گیا ہے کہ منتظم کے افعال قابل پابندی ہیں“

ہندو خاندان پر قابل پابندی ہونے میں جبکہ وہ ایمانداری کے ساتھ خاندان کے فائدہ کیلئے کئے جائیں یا جب کہ ان کے متعلق بطور مناسب یہ تصور کیا جاسکے کہ وہ اس نوعیت کے ہیں۔ ہندو خاندان کے ایک رکن کا نام کل خاندان کی طرف سے سرکاری رجسٹر میں بطور مالک درج کیا جاسکتا ہے (سورز انڈین ایبل جلد ۱ صفحہ ۵۳)۔ اس سے ان کے آپس کے حقوق پر اثر نہ پڑے گا۔ (سورز انڈین ایبل جلد ۱۱ صفحہ ۳۶۹۔ سورز انڈین ایبل جلد ۱۲ صفحہ ۵۲) جب کسی شخص نے منتظم خاندان سے پتہ لیا ہو تو اسے منتظم کو گراہ یا لگان دینے کی ذمہ داری ہے (مطبوعہ فیصلہ جات بمبئی ہائیکورٹ بابت ۱۸۷۸ء صفحہ ۱۱)۔ جب کوئی شخص منتظم خاندان سے پتہ لے تو وہ دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں اپنا قبضہ قائم رکھ سکیگا۔ جب قانون نشان (۱) ۱۸۷۵ء کی رو سے منتظم خاندان نے اپنے نام سے جائیداد خریدی تو دوسرے ارکان خاندان مشترکہ نے اس جائیداد میں اپنے حقوق نافذ کر ائے گو قانون مذکور کی دفعہ ۱۲ میں یہ حکم تھا کہ کوئی خریدار اس بنا پر بیدخل نہ کیا جاسکیگا کہ اسے جائیداد کسی دوسرے شخص کیلئے خریدی ہے۔ (ویلی رپورٹر جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹)۔

ہندو خاندان مشترکہ وراثت میں ایک جماعت متحدہ کی حیثیت رکھتا ہے جس کے اغراض لازمی طور پر منتظم کے ساتھ وابستہ ہیں اور منتظم چونکہ خاندان کا اعلیٰ رکن ہے اسلئے وہ اس صورت میں بھی خاندان کی مشترک اغراض کا قائم مقام ہے جبکہ وہ کوئی ایسی کارروائی تنہا اپنے نام سے کر رہا ہو جس سے خاندان کی اغراض پر اثر پڑسکتا ہے۔ چونکہ اغراض کا اتحاد اور اشتراک بطور کلیہ کے ہے اسلئے قیاس یہ ہے کہ منتظم نے خاندان کی طرف سے عمل کیا سچرا اسکے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اس نے صرف اپنے لیے عمل کیا اور یہ ظاہر کیا کہ وہ تنہا اپنے لیے عمل کر رہا ہے۔ یہی صورت اس وقت بھی ہوتی ہے جب وہ دوسری کارروائیوں کے متعلق مقدمہ بازی کر رہا ہو جب کوئی ہندو شخصیت منتظم مقدمہ رجوع کرتا تھا یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا جاتا تھا تو سابق میں یہ عمل درآمد نہ تھا کہ اسکی صراحت کی جائے کہ وہ اپنی اور نیز خاندان کے

دیگر ارکان کی جانب سے مقدمہ رجوع کر رہا ہے یا اس کے خلاف مقدمہ رجوع کیا گیا ہے۔ اونکے حقوق کا اتنا و ایسا تھا کہ یہ فرض کر لیا جانا تھا کہ اس طرح عمل کیا جا رہا ہے۔ اس عمل درآمد کو متعدد مقدمات میں تسلیم کیا گیا ہے اور اوس پر کوئی اعتراض نہیں کیا گیا ہے (مورز انڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۳۶۹)۔ مطلوبہ فیصلہ جی بی ہائیکورٹ بابت ۱۸۸۷ء صفحہ ۳۱۰ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۵۸۵)۔ یہ مقدمات اس اصول پر طے ہوئے ہیں کہ ہندو خاندان کے ارکان اور اوس شخص کے جو مقدمہ چلا رہا ہو اعتراض متحد ہیں۔

”جب ارجاع مقدمہ کے وقت دوسرے ارکان نابالغ ہوں تو ان کو فریب سے محفوظ رکھنے کیلئے عدالتوں کو زیادہ احتیاط سے نظر ڈالنی چاہئے لیکن اس مقدمہ میں فریب کا ادعا نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں شبہ نہیں ہے کہ دوسرا نم نے انکساک کا دعویٰ نیک منتی سے کیا۔ اوس کے ذالی حقوق اوس کے نابالغ بھائی کے مساوی تھے۔ اس کے خاندان کے قائم مقام کی حیثیت کسی فریب کار روائی کی وجہ سے زائل نہیں ہوئی ہے۔ اور ۱۸۵۶ء میں جو عمل درآمد ہوا اس کے لحاظ سے اس وجہ سے کہ موجودہ دعویٰ کا نام بحیثیت فریق شریک نہیں کیا گیا تھا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اوس مقدمہ کے نتیجہ کا پابند نہیں ہے جس میں وہ عملی طور پر دیگر دوسرا شریک تھا۔ بحالت موجودہ دوسرا کو اپنے نابالغ بھائی کا نام ظاہر کرنا پڑا لیکن ۱۸۵۶ء کا قانون اس بار میں ایسا سخت تھا“

اس کو اس فیصلہ کی صحت کے متعلق شبہ ظاہر کیا گیا ہے (بمبئی جلد ۱ صفحہ ۲۱) لیکن اس میں شبہ نہیں ہے کہ وہ دعوم شاستر کے اون احکام کے موافق ہے جو ریشیوں نے قرار دیے ہیں۔ ایک وقت یہ خیال کیا گیا تھا کہ جو ذریعہ کے خلاف صادر ہو وہ دوسرے ارکان پر قابل پابندی نہیں ہے (مدراس جلد ۱ صفحہ ۱۲۵)۔ ال آباد جلد ۱ صفحہ ۳۱۱۔ ال آباد جلد ۲ صفحہ ۱)۔ لیکن تبارنی دوکا کے متعلق بریوی کونسل نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ (کلکتہ جلد ۱۵ صفحہ ۶۰)۔ مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ باپ کے خلاف جو فیصلہ ہوا ہو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہے جبکہ باپ کے متعلق اس مقدمہ کے

حالات کے لحاظ سے یہ کہا جاسکے کہ وہ اس کارروائی میں بیٹوں کا قائم مقام تھا۔
(انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳، صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲۲، صفحہ ۴۶۱)۔

یہ پوری کونسل کے فیصلہ سے متذکرہ صدر میں قیامی طور پر طے ہو چکا ہے کہ جب منتظم خاندان اور حیثیت سے دعویٰ کرے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جائے تو وہ خاندان کے قائم مقام کی حیثیت رکھتا ہے اور جو فیصلہ بطور مناسب اس کے مقابلہ میں حاصل کیا گیا ہو وہ جملہ خاندان پر قابل پابندی ہے۔ بعض مقدمات میں عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جو ڈگری باب کے مقابلہ میں حاصل کی جائے وہ کسی صورت میں بھی بیٹوں پر قابل پابندی نہ ہوگی۔ (الہ آباد جلد ۱، صفحہ ۴۱۱۔ الہ آباد جلد ۲، صفحہ ۱۔ انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۲)۔ لیکن مقدمات مابعد میں قانون رشیوں کے اقوال کے موافق قرار دیا گیا ہے اور یہ طے کیا گیا ہے کہ ایسی ڈگری بیٹوں پر قابل پابندی ہے اگر کسی مقدمہ کے خاص واقعات کے لحاظ سے یہ قرار دیا گیا ہو کہ باب بیٹوں کا قائم مقام تھا۔ (انڈین جلد ۱، صفحہ ۸۹۶۔ مدراس جلد ۳، صفحہ ۳۲۴۔ مدراس جلد ۲، صفحہ ۴۶۱)۔ اس استثناء کا سمجھنا دشوار ہے۔ جب باب کے مقابلہ میں کوئی فیصلہ بطور مناسب ہوا ہو تو وہ بیٹوں پر قابل پابندی ہونا چاہئے۔

الہ آباد میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب بیٹا فریق نہ بنایا گیا ہو تو جو ڈگری باب کے مقابلہ میں موروثی جائیداد کے متعلق حاصل کی جائے وہ بیٹے کے مقابلہ میں افسر فیصل شدہ نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ باب کے ذریعہ سے دعویٰ نہیں ہے۔ (الہ آباد جلد ۱، صفحہ ۴۱۳۔ الہ آباد ویکیٹوٹس بابت ۱۸۷۸ء صفحہ ۲۱)۔ یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب باب نے ایک تین مدت کے اندر انفکاک کی ڈگری حاصل کی ہو تو بیٹا اس ڈگری سے قطع نظر کر کے انفکاک کیلئے دوسرا دعویٰ جمع کر سکتا ہے۔ (الہ آباد جلد ۲، صفحہ ۱) اور وہ میں قرار دیا گیا ہے کہ جائیداد کے انتقال کی تیغ کیلئے پر تو ابھی جدید دعویٰ کر سکتا ہے جملہ اسکا باب زیر زمین ادا کرنے پر تیغ کی ڈگری حاصل کر چکا ہو۔ (انڈین کیسز جلد ۱۱، صفحہ ۲۹۱۶) یہ فیصلہ جات دھرم شاستر کے

اصلی احکام کے متغایریں اور اولکائی نتیجہ ہے کہ باب بطور مناسب بھی جائز اور منتقل نہ کر سکے۔ اگر وہ صحیح ہیں تو موردی جائز اور کے متعلق کبھی کوئی قطعی فیصلہ ہوتی ہیں۔
(۷۱) اس سوال کا جواب کہ آیا ذکر میں جو کرتا کے مقابلہ میں ہونی ہو وہ دیگر منتظم کے خلاف ہوگی؟ ارکان خاندان پر قابل پابندی ہے یا نہیں مکتبہ متاکشرو کی تفسیر میں جو حق واسے بھاگ دونوں کی رو سے اس امر پر منحصر نہیں ہے کہ دیگر ارکان خاندان فریق بنائے گئے تھے یا نہیں بلکہ اس فرض کی نوعیت پر منحصر ہے یعنی آیا وہ خاندان کی ضرورتوں کے لیے لیا گیا تھا۔ یا نہیں (کلکتہ لائبرری جلد ۴ صفحہ ۲۶۲۔ بمبئی جلد ۳ صفحہ ۵۹۔

بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۵۷، ۵۸۔ کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷، ۸۸۔ کلکتہ جلد ۲۹ صفحہ ۵۸) یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ جب نیلام اس ذکر کی تعمیل میں ہو جو منتظم خاندان کے خلاف صادر ہوئی ہو تو جملہ ارکان خاندان کے حقوق منتقل ہو جائینگے اگر دعویٰ منتظم کے مقابلہ میں خاندان کے قائم مقام کی حیثیت سے ایسے فرض کی بابت رجوع کیا گیا ہو جو خاندان کیلئے عائد کیا گیا ہو۔ (بمبئی جلد ۴ صفحہ ۵۹، ۵۸۔ کلکتہ وکلی نوٹس جلد ۹ صفحہ ۸۷، ۸۸)۔ یہ بھی یا سوامی خاندان متحرک کی حیثیت ہے اس کے نظر جب اس کے مقابلہ میں کوئی ذکر ہی بطور مناسب حاصل کیجائے تو وہ کل خاندان پر قابل پابندی ہونی چاہئے۔ جب جائز اور منتظم کے نام ہو اور اس کے مقابلہ میں رہن کی ذکر ہی حاصل کیجائے تو ایسی ذکر ہی ایسے بالغ شریک اور اس کے بیٹوں کے مقابلہ میں قابل پابندی ہوگی جو تہذیب میں فرق نہ ہوں لیکن جو اس تقدیر کے منتظم کی جانب سے چلائے جائے پر ضرورتاً یا مقاصد ہوئے ہوں۔ (انڈین کیسیر جلد ۲ صفحہ ۹۰۲۔ الہ آباد جلد ۳۶ صفحہ ۳۸۳۔ بمبئی جلد ۳۳ صفحہ ۲۵۲)۔

(۷۱) منتظم خاندان کو گو وہ باب کی حیثیت نہ رکھتا ہو یہ اختیار حاصل منتظم کا حق صحت ہے کہ وہ خاندان کی جائداد کے متعلق کسی نزاع کو کسی شخص یا سپر کو تالشی کرنے کے سپر سمیت ثالث کے بشرطیکہ ایسی سپر دلی خاندان کے منتظم کے فائدہ پہنچے ہو۔ نابالغ ارکان بھی ایسی سپر دلی اور فیصلہ ثالثی کے متعلق

پابند ہونگے۔ (بہی جلد ۲، صفحہ ۲۸۷۔ الہ آباد جلد ۱۶ صفحہ ۱۳۱۔ مدراس
 لاجرل جلد ۹ صفحہ ۳۳۰)۔
 (۲) منظم خاندان کو قرضہ تسلیم کرنے کے متعلق وہی اختیارات حاصل ہیں
 جو قرضہ عائد کرنے کے متعلق ہیں۔ (الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۲۲۔
 کلکتہ لاجرل جلد ۴ صفحہ ۳۸۳۔ بہی جلد ۱، صفحہ ۵۱۲)۔
 مدراس ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ منظم کی جانب سے
 اقرار صحت قرضہ صرف میعاد کی توسیع کرنے کیلئے کارآمد
 ہو سکتا ہے۔ (مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۶۹۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۱۸۹۔ بنگال
 لارپورٹ جلد ۴ صفحہ ۲۱۔ انڈین کیسز جلد ۲ صفحہ ۵۹۰) لیکن منظم خاندان
 کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ وہ بغیر خاص اجازت کے سوائے اپنے بیٹوں کے
 دوسرے ارکان خاندان کے مقابلہ میں ایسے قرضہ کو تازہ کرے جس میں
 میعاد عارض ہو چکی ہو۔
 (۳) منظم خاندان کو یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ قانون میعاد سماعت
 منظم کی جانب سے اکی دفعہ، کے مضمون میں قرضہ بیانی کرے اور ایسی بیانی
 قرضہ کا بیانی کیا نابالغ ارکان پر بھی قابل پابندی ہوگی اور میعاد جملہ ارکان
 کے مقابلہ میں اس صورت میں بھی محسوب ہوگی جب دعویٰ
 واصلات کا ہو۔ (کلکتہ ویکلی نوٹس جلد ۱۳ صفحہ ۸۱۵۔
 کلکتہ لاجرل جلد ۱۱ صفحہ ۳۹۳۔ الہ آباد جلد ۴ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶
 صفحہ ۳۳۹۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۶۵)۔
 ایک مقدمہ میں جو اسے شاک کی رو سے طے کیا گیا یہ قرار دیا گیا ہے
 کہ کرنا کی جانب سے جو بیانی ہو اسکا وہ اثر نہ ہوگا جو کرتا تابع متاکشرا کی
 بیانی کا ہوتا ہے۔ (کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۵۰)۔
 ان مختلف چارہ کاروں میں امتیاز کیا گیا ہے جو شریک معاہدہ کی
 صورت میں اس وقت ہوتے ہیں جبکہ ایک شریک معاہدہ نہ کی بیانی کافی ہوتی ہے
 اور اس وقت جبکہ خلاف ورزی کنندگان کے مقابلہ میں نابالغوں کا حق

اس بنا پر زائل نہیں ہوتا ہے کہ بالغ ارکان نے وقت پر دعویٰ نہیں کیا ہے۔
اوس بیانی میں جو کرتا تابع متاثرانے کی ہو اوس بیانی سے اختیار کرنا دشوار ہے
جو کرتا تابع واسے بھاگ نے کی ہو۔

(۴) یہ قرار دیا گیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نے مشترکہ قرضہ کے
ایک شریک خاندان کے متعلق اقرار صحت قرضہ کیا ہو یا سود ادا کیا ہو تو اوس سے
کی جانب سے جملہ ارکان خاندان کے مقابلہ میں متاثر اور نیز واسے بھاگ
اقرار صحت قرضہ کا اثر
کی رو سے مینا کی توسیع ہو جائیگی۔ (کلکتہ لا جرنل جلد ۱۲
صفحہ ۳۸۴ - کلکتہ جلد ۲۲ صفحہ ۱۰۷ - کلکتہ جلد ۲۱ صفحہ ۱۱۷ -
مدرس لا جرنل جلد ۱۲ صفحہ ۶۱۰ - انڈین کیسز جلد ۲۲

صفحہ ۵۱۰) جب منظم خاندان مشترکہ اپنی ذاتی ضمانت پر خاندان کیلئے قرضہ لے تو
دیگر ارکان خاندان کے مقابلہ میں اوسکو حصہ رسدی پاسنے کا حق اوسوقت
پیدا ہوتا ہے جب وہ رقم صرف کرے اور اوسکے دعویٰ میں مینا اوس تاریخ
سے شروع ہوتی ہے کہ اوس تاریخ سے جب وہ قرضہ ادا کرے یا ضمانت سے
برائت حاصل کرے۔ (کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۱۸ - کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۳۲۱ - دیکھی ریورٹ
جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۴) -

یہ قاعدہ اوس فیصلہ کے خلاف ہے جو دیکھی ریورٹ جلد ۳ صفحہ ۴۸۰ میں
ہو اسے۔ یہ سمجھنا دشوار ہے کہ منظم خاندان مشترکہ کے مقابلہ میں مینا کس طرح
شروع ہو سکتی ہے جب تک کہ جائیداد کی تقسیم نہ ہوئی ہو اور اوسے اپنے حصہ
سے زیادہ ادا کیا ہو۔

(۵) سوائے اوس صورت کے جسکاسکے قبل ذکر کیا جا چکا ہے
منظم اور شریک خاندان واسے بھاگ مکتب کی رو سے منظم خاندان کے اختیارات
کے حقوق ابرو اور آپس میں جائیداد کے استفادہ کے متعلق شریک خاندان
واسے بھاگ کی حالت اوس سے مختلف نہیں ہے جو متاثر مکتب کی
رو سے قرار دی گئی ہے۔ (دیکھی ریورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۵۷ -

وکیل ریور ٹریڈ جلد ۸ صفحہ ۲۳۹)۔ لیکن شریک خاندان تابع داکے بھاگ جوت
 جاسے اپنے آپکو علیحدہ تصور کر سکتا ہے اور تقسیم کر کے بغیر وہ دوسرے شرکاء پر
 دعویٰ کر سکتا ہے یا دوسرے شرکاء اور اسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔
 شرکاء خاندان تابع داکے بھاگ کی حیثیت ایسے حصہ داروں کی ہے جن کے
 حصص محض ہیں اور ہر شریک کے قرضہ ہونے کے بعد اس کا حصہ اس کے
 ورثاء کو پہنچتا ہے اور ان سے حصہ داروں کا معمولی قانون متعلق ہوتا ہے
 (وکیل ریور ٹریڈ جلد ۹ صفحہ ۴۳۸۔ وکیل ریور ٹریڈ جلد ۱۲ صفحہ ۶۹۔ وکیل ریور ٹریڈ
 جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ انڈین ایل جلد ۱ صفحہ ۱۱)۔ ہر شریک خاندان تابع داکے بھاگ
 کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنی مرضی کے موافق اپنا حصہ بیچ کرے۔ رہن رکھے
 یا قرضہ لے لے اور وہ اپنے حصہ کے متعلق غیر اشخاص کے مقابلہ میں دعویٰ
 کر سکتا ہے اور غیر اشخاص اس کے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔ (وکیل ریور
 جلد ۸ صفحہ ۲۳۹۔ وکیل ریور ٹریڈ جلد ۱۳ صفحہ ۳۲۲۔ وکیل ریور ٹریڈ جلد ۱۲ صفحہ ۶۹)۔
 وکیل ریور ٹریڈ جلد ۲۰ صفحہ ۱۶۸۔ وکیل ریور ٹریڈ جلد ۱ صفحہ ۴۲)۔ لیکن یہ قرار
 دیا گیا ہے کہ منتظم خاندان کی تجارتی دوکان کیلئے جو قرضہ لے اس کی ذمہ داری
 دوسرے شرکاء پر ہوگی۔ (کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۹۲)۔ کرتا تابع داکے بھاگ
 کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے کہ اس کو دوسرے ارکان خاندان کی جانب سے
 قرضہ لینے کی اجازت ہے اور جو قرضہ وہ لے اس کے متعلق یہ قیاس نہیں ہے
 کہ اس سے دوسرے ارکان خاندان کیلئے لیا ہے۔ جب خاندان تابع متاثر
 ہو تو باب جو قرضہ لے اس کے متعلق یہ قیاس ہوگا کہ وہ بیوں کیلئے لیا گیا ہے
 لیکن دوسرے شرکاء خاندان کے متعلق یہ قیاس ہوگا۔ (کلکتہ وکیل ٹوٹس جلد
 صفحہ ۲۵)۔ ان فیصلہ جات میں جو مسئلہ لے لیا گیا ہے وہ باریتوں کے
 متعلق ہے لیکن جب یہ ثابت ہو جائے کہ قرضہ خاندان مشترکہ کی اغراض
 کیلئے لیا گیا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ جلد ارکان ذمہ دار نہ بنیں۔
 دیئے جائیں۔
 (۶) بعض صورتوں میں ایک شریک کی جانب سے خاندان مشترکہ

ایسے مشترک کو رقم ادا کرنا جو منتظم خاندان نہ ہو یا اس کی جانب سے برات حاصل کرنا۔

قرضہ کی برات جملہ شمس کا خاندان پر قابل یا بندی ہو سکتی ہے۔ یعنی ہائیکو رٹا سے قرضہ دیا ہے کہ جب قرضہ ایک رکن خاندان مشترکہ کے نام ہو اور مدیون وہ قرضہ دوسرے رکن خاندان کو ادا کر دے تو اس سوال کا جواب کہ آیا ایسی ادائیگی سے برات ہو جائیگی اور حالات پر منحصر ہوگا جنہیں ادائیگی عمل میں آئی ہو اور جب دوار کا نیا ادا کا انتظار کرتے ہوں اور ایک سابقہ تسک کی جو ایک رکن کے نام ہو ادائیگی جدید تسک سے کیا ہے جو دوسرے رکن کے نام تکمیل کیا گیا ہو تو وہ تسک کے رکن نے سابقہ تسک کی جو برات دی ہو وہ پہلے رکن پر قابل یا بندی ہوگی۔ (جلد ۲ صفحہ ۱۲۱)

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب خاندان مشترکہ باب اور بیٹوں پر مشتمل ہو تو جو رقم بیٹے کو دیا جائے وہ خاندان پر قابل یا بندی ہوگی۔ (جلد ۱ صفحہ ۸۳)۔ اس مقدمہ میں یہ معلوم ہوا کہ قرضہ جات بعض اوقات باپ کو ادا کئے جاتے تھے اور بعض اوقات بیٹے کو۔ یہ اس قابل لحاظ ہے کہ یہ قاعدہ کہ بیٹے کو ادائیگی صحیح ہو سکتی ہے سہمیوں کے قاعدہ کے منافی ہے جنہیں قرار دیا گیا ہے کہ باپ کی موجودگی میں بیٹے کو کوئی تو مختارانہ حیثیت حاصل نہیں ہے۔ دراصل اگر منتظم خاندان کے علم اور رضامندی کے بغیر ایک رکن خاندان کی برات کو خاندان مشترکہ پر قابل یا بندی قرار دیا جائے تو اس سے پیچیدگیاں واقع ہوں گی اور خاندان مشترکہ قائم نہ رہ سکیگا۔ ہندو متقنین کا یہ ہرگز متشدد تھا اور یہ قاعدہ ہندو خاندان کی ترکیب کے موافق نہیں ہے۔ ایک پرائیمری نوٹ کا نوٹسندہ ہندو خاندان مشترکہ کا رکن تھا جو منتظم خاندان کی حیثیت نہیں رکھتا تھا لیکن اس رکن نے وہ رقم خاندان مشترکہ کے قاعدہ کیلئے حاصل کی اور اس قرضہ کے متعلق اس کے چھانے رضامندی ظاہر کی۔ بد اس ہائیکو رٹا نے قرار دیا کہ چچا اور اس کے بیٹے اس نوٹ کی بابت ذمہ دار ہیں اور اوپر دعویٰ ہو سکتا ہے۔

(مدراس جلد ۲۳ صفحہ ۵۹۷)

پنجاب میں قرار دیا گیا ہے کہ جب تسک چند ارکان خاندان کے
نام ہو تو وہ اپنے نام سے دعویٰ کر سکتے ہیں۔ جب معاہدہ منتظم خاندان
سے ہوا ہو تو صرف وہ اس کی بابت رسید عطا کر سکتا ہے اور جب تسک صرف
چند ارکان خاندان کے نام ہو اور دیون کا یہ خیال ہو کہ معاہدہ چند ارکان خاندان
سے ہوا ہے اور اس کو اس کے خلاف باور کرینی کوئی وجہ نہ ہو اور
وہ ایک جتنی سے دوسرے ارکان کو رقم ادا کرے تو ایسی ادائیجہ خاندان
پر موثر ہو سکتی ہے۔ (انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۳۰۵)۔

جب کوئی رکن خاندان مشترک سے الگ ہو چکا ہو تو اس سے اس قرضہ
کے وصول کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ جو خاندان کو واجب الادا ہو لیکن اگر
اسے ایسا قرضہ وصول کرے تو دوسرے رکن کی جانب سے اسے حصہ کے
پاؤں یافت کے دعویٰ سے قانون پیما دساحت کی مد ۱۲ متعلق ہے نہ کہ
مد ۱۲۷۔ سچرا سے کہ ایسا رکن نابالغ اور اس دوسرے رکن کے زیر ولایت
ہو۔ (مدراس جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۱۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۴۰۲)

(۶۶) خاندان مشترک کی شرکتی دوکان کی صورت میں شرکا کے حقوق
خاندان مشترک کی شرکتی | اور ذمہ داریوں کا تقسین محض قانون معاہدہ کے احکام کے
دوکان | لیاؤ سے نہیں کیا جاسکتا بلکہ دھرم شاستر کے عام قواعد کے لحاظ سے

کیا جانا چاہئے جس میں خاندان مشترک کی شرکتی کاروبار کے متعلق احکام درج ہیں۔
پہلی جلد ۵ صفحہ ۳۸۔ خاندان مشترک کے شرکتی کاروبار میں شرکا کو پیدا
ہونے ہی حق حاصل ہو سکتا ہے اور شرکا میں چند نابالغ ہو سکتے ہیں
اور کوئی ایک شرک اس طرح انتظام میں حصہ نہیں لے سکتا کہ وہ کل کارخانہ
شرکتی کو اس کا باند کرے۔

کارخانہ شرکتی کا قائم مقام صرف منتظم کارخانہ شرکتی ہو سکتا ہے
اور بعض اوقات جملہ بالغ ارکان شرکتی کو یا اکثر اکمل کرنا ہوتا ہے۔ (پہلی
پانیکورٹ رپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۔ پہلی جلد ۲۵ صفحہ ۲۰۶۔ انڈین کیسز جلد ۱۲ صفحہ ۱۹۸)

یہ قرار دیا گیا ہے کہ منظم کارخانہ شراکتی ہندوئی پر عیارت ٹھہری لکھ سکتا ہے۔
(انڈین ٹینسٹر جلد ۱۲ صفحہ ۴۱)۔

(۵) کوئی شریک خاندان تابع متاکشر کسی دوسرے شریک کے مقابلہ میں دعویٰ نہیں کر سکتا۔ اوسکو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کا دعویٰ کرے۔ (ویلی رپورٹر جلد ۲۴ صفحہ ۲۹۳۔ مدراس جلد ۶ صفحہ ۹۰۔ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۲۲۶)۔ وہ اپنے حصہ کے منافع کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ (انڈین ٹینسٹر جلد ۲ صفحہ ۹)۔ لیکن جائیداد مشترکہ کے اتلاف یا نامناسب عمل کو روکنے کیلئے دعویٰ کیا جاسکتا ہے اور یہ بھی قرار دیا گیا ہے کہ دھرم شاستر کے احکام اوس صورت میں حکم اقتناعی جاری کئے جانے سے مانع نہیں ہیں جب ایک رکن خاندان کو جائیداد مشترکہ کے کسی جزو سے کسی دوسرے رکن نے بیدخل کر دیا ہو گو ایسی جائیداد شراکتی دوکان ہی ہو۔ بمبئی جلد ۱۹ صفحہ ۲۶۹۔ بمبئی جلد ۲۳ صفحہ ۴۴۱)۔ اگر ایک شریک خاندان دوسرے شریک کار خاندان کے حصص کے رہن پر رقم دے تو انفکاک کا دعویٰ جملہ ارکان کی جانب سے ہونا چاہئے۔ (مدراس جلد ۲۰ صفحہ ۲۹۵)۔

سمتیوں کے احکام کے لحاظ سے جب ایک رکن خاندان مشترکہ ایسا حصہ کسی دوسرے رکن کے پاس رہن رکھے تو وہ تقسیم کا قطعی ثبوت ہے۔ لیکن اگر بقیہ تقسیم کے اوسکی اجازت دیجائے تو یہ سمجھنا دشوار ہے کہ راہن کو اوسکے انفکاک کی کیوں اجازت نہ دیجائے

(۹) اس مسئلہ کے متعلق اختلاف رائے ہے کہ جب کل خاندان جب ایک شریک مشترکہ کو بنائے دعویٰ حاصل ہو اور ایک رکن کے دعویٰ کے دعویٰ میں میں تمام ای عارض ہو جائے تو جملہ خاندان کے مقابلہ میں سعاد عارض ہو تو آیا اتنا ہی عارض ہو جائیگی۔
دوسرے شریک کے دعویٰ میں بھی سعاد عارض ہوگی جب دو بھائیوں کے حق میں جو متاکشر کے تابع تھے ایک مشترک متک تھا تو کلکتہ ہائیکورٹ نے

سابقہ فیصلہ جات سے اختلاف کر کے یہ قرار دیا ہے کہ اگر دعویٰ میں ایک بھائی کے مقابلہ میں تادی عارض ہو گئی ہو تو کل دعویٰ میں تادی عارض سمجھی جائیگی۔ (کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵)۔ اس مقدمہ میں جن سابقہ مقدمات سے اختلاف کیا گیا ہے وہ دائے بھاگ کے تابع تھے اور انہیں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جو رکن دعویٰ اندرون میعاد کرے اسکو ڈگری دی جائیگی گو شریک معاہدہ کے مقابلہ میں میعاد عارض ہو۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۲۶)۔ کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے اسکو کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ مابعد میں پسند کیا۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۹۱)۔ اس قاعدہ کو دوسرے ہائیکورٹوں نے بھی پسند کیا ہے (بمبئی جلد ۲ صفحہ ۲۱۷۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۲۴۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔ پنجاب رکرڈز بابت ۱۹۰۶ء مقدمہ نمبر ۶۹)۔

کلکتہ جلد ۶ صفحہ ۸۱۵ میں جو قاعدہ قرار دیا گیا ہے وہ ضابطی کے معاوضہ کے دعویٰ سے غیر متعلق قرار دیا گیا ہے کیونکہ ایسا دعویٰ ٹارٹ بریمنی ہے۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۲۸۵)۔ وہ اصول مشترک رہن سے بھی متعلق نہیں ہے۔ (کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۶۱۳۔ کلکتہ لاجرنل جلد ۵ صفحہ ۲۴۲)۔ اگر منتظم خاندان بغیر دوسرے ارکان خاندان کو فریق بنائے ہوئے کر ایہ کا دعویٰ کرے اور دوسرے ارکان میعاد گزار جائے کے بعد فریق بنائے جائیں تو کل دعویٰ تادی کی بنیاد پر خارج کیا جائیگا۔ (کلکتہ لاجرنل جلد ۶ صفحہ ۲۵۱۔ مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۱۱۔ بمبئی جلد ۱ صفحہ ۳۲۔ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۳۱۱۔ بمبئی جلد ۲ صفحہ ۱۱)۔ لیکن بریوی کونسل سے بمقدمہ کشن بنام بہ (الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۲۶۲) جو فیصلہ ہو اسے اس کے مد نظر متذکرہ صدر فیصلہ جات منسوخ منظور ہونے چاہئیں۔

رشیوں کے قول کے موافق صحیح قانون وہی ہے جو حال میں بریوی کونسل نے قرار دیا ہے یعنی منتظم خاندان تہا دعویٰ کر سکتا ہے یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ اگر اسکا دعویٰ یا اس کے مقابلہ میں دعویٰ اندرون میعاد ہو تو وہ چل سکتا ہے گو دوسرے ارکان میعاد گزارنے کے بعد

افرن بنائے گئے ہوں۔ جو دعویٰ شریک خاندان (جو منتظم خاندان نہ ہو) کی جانب سے یا اسکے مقابلہ میں رجوع کیا جائے وہ خاندان کے دعویٰ کے طور پر نہیں چل سکتا اور محض اس بنا پر خارج کئے جانے کے قابل ہے۔ اگر منتظم خاندان خاندان کے جائز حقوق نافذ نہ کرے تو دوسرے شرکاء کو صرف یہ چارہ کار حاصل ہے کہ وہ تقسیم کرائیں اور منتظم خاندان کی فاش اور بالعموم غفلت کی بابت وہ اسکے مقابلہ میں دعویٰ کر سکتے ہیں۔

(۸۰) متذکرہ صدر رائے کے مد نظر مسئلہ ناقابل لحاظ ہو جاتا ہے مبعاد جب ایک رکن نابالغ ہو تو قانون بیعاد سماعت کی دفعہ کے لحاظ سے مبعاد کل خاندان کے مقابلہ میں مبعاد ہوگی جب تک وہ نابالغ ہو جائے کیونکہ ایک رکن بغیر دوسرے

رکن کی رضامندی کے جائز برائت نہیں دیکھتا۔ اس اصول کے لحاظ سے منتظم خاندان ایسی برائت دیکھتا ہے جو جملہ خاندان کے مقابلہ میں موثر ہوگی (کلکتہ لاجریل جلد ۴ صفحہ ۳۸۳۔ الہ آباد جلد ۱۱ صفحہ ۵۱۲۔ مدراس جلد ۱۶

صفحہ ۳۴۴۔ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۶۵۔ مدراس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶)۔ سوائے مدراس ہائیکورٹ کے جملہ ہائیکورٹوں نے یہ قرار دیا ہے کہ جب ایک شریک خاندان نابالغ ہو تو اسکے بالغ ہونے پر کل ڈگری کی قبیل ہوگی ہے گو دوسرے شرکاء کے مقابلہ میں بیعاد عارض ہوگی ہو۔ (کلکتہ جلد ۲ صفحہ ۳۴۵۔ کلکتہ لاجریل جلد ۴ صفحہ ۳۸۸۔ الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۱۹۹۔

الہ آباد جلد ۲۲ صفحہ ۳۳۳۔ یہی جلد ۲ صفحہ ۳۸۳)۔ مدراس ہائیکورٹ کی رائے اسکے خلاف یہ ہے کہ کل ڈگری میں تہادی عارض ہوگی۔ (مدراس جلد ۲

صفحہ ۲۶۔ مدراس جلد ۱۳ صفحہ ۲۳۴۔ مدراس جلد ۲۸ صفحہ ۷۹)۔ مدراس ہائیکورٹ نے حال میں قرار دیا ہے کہ اگر منتظم خاندان دعویٰ کے تین سال قبل بالغ ہو گیا ہو تو دعویٰ میں کل خاندان کے مقابلہ میں بشمول ارکان نابالغ تہادی عارض ہوگی۔ (انڈین کیسز جلد ۸ صفحہ ۲۳۳۔ مدراس جلد ۲ صفحہ ۱۱۸)۔ کلکتہ کا تادمہ غالباً اس صورت میں متعلق ہوگا جب ہندو خاندان منتظم

کلمت جلد ۳ صفحہ ۹۶۶۔ ایسی صورت میں کل جائیداد کا دعویٰ کرنا ہوگا اور جملہ ارکان خاندان کو فریق بنانا ہوگا۔

(۸۲) بنگال کے ہندو جو دائے بھاگ کے تابع ہیں انہوں نے عملاً

شتر کا خاندان
تابع دائے بھاگ
کے حقوق کے متعلق
موجودہ خیالات

قدیم خیالات کو ترک کر دیا ہے اور جب وہ مشترک بھی ہوتے ہیں تو بھی ان کی حیثیت ایسے مشترک مالکان کی ہوتی ہے جنکے حصص معین ہیں اور جنکے حصص فوت ہونے کے بعد ان کے ورثاء کو پہنچتے ہیں۔ جملہ معاہدات اور عادات میں جملہ ارکان خاندان کا فریق ہونا ضروری ہے۔

(۸۳) عورت پس ماندگی کے قاعدہ سے جائیداد نہیں پاسکتی۔ (کلمت

دیوداسی اور
ولد الحرام بھاگوانا
مشترک خاندان

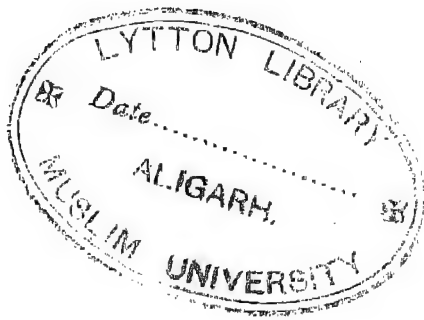
جلد ۹ صفحہ ۳۱۵)۔ لیکن مدراس میں قرار دیا گیا ہے
ولد الحرام بھاگوانا کہ ایسا خاندان مشترک ہو سکتا ہے جو دیوداسی۔ اوس کی
مشترک خاندان۔ بہن اور اس کی منبتی بی بی پر مشتمل ہو۔ (مدراس ہائیکورٹ
ریپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶) لیکن مکر غور کے بعد مدراس

ہائیکورٹ نے قرار دیا ہے کہ ایسا مشترک خاندان تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ (انڈین
جلد ۲۹ صفحہ ۹۴۔ انڈین کیسز جلد ۱، صفحہ ۴۲۲۔ مدراس لاجریل جلد ۲
صفحہ ۴۹۳)۔

یہی قرار دیا گیا ہے کہ ننوروں میں ولد الحرام بیٹا اپنے صحیح النسب
بھائی کیساتھ شریک خاندان مشترک ہو سکتا ہے اور وہ جائیداد پس ماندگی کے
قاعدہ سے پاسکتا ہے۔ (کلمت جلد ۸ صفحہ ۱۵۱۔ مدراس جلد ۱۲
صفحہ ۴۰۱)۔

تہ

۳۳۲۳۸



صحف نامہ دہم شتا

صحف	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴
۳	۲۳	تمہاری	تمہاری
۱۱	۱۷	پردان شرادھ	پردان شرادھ
۱۲	۹	بلند ط	نہندھ
۱۸	۸	بعض کتابوں	خاص کتابوں
۵۷	۷	قریب	قریب
۶۹	۱۵	برأت	برأت
۷۴	۵	ڈگری	ڈگری
۷۵	۱۶	ڈگری	ڈگری
۷۷	۲۰	ڈگری	ڈگری

— — — — —

گرم (بهره‌دار)		DUE DATE	۲۰۰
			۳۳۳۳۳۸

